

### **Director Emeritus**

Gaetano Platania (Università degli Studi della Tuscia)

### **Director**

Alessandro Boccolini (Università degli Studi della Tuscia)

### **Scientific Board**

Irena Vaišvilaitė (Ambassador of the Republic of Lithuania to UNESCO)

Matteo Sanfilippo (Università degli Studi della Tuscia)

Massimo Carlo Giannini (Università degli Studi di Teramo)

Rimvydas Petrauskas (Vilnius University)

Giordano Altarozzi (Petru Maior University of Târgu Mures)

Giovanni Pizzorusso (Università degli Studi “G. d’Annunzio”, Chieti-Pescara)

Michaela Valente (Università degli Studi di Roma “La Sapienza”)

Cesare La Mantia (Università di Trieste)

Prokhorov Andrei (Belarusian State University of Minsk)

Olexiy Sokyrrko (Taras Shevchenko National University of Kyiv)

Rafał Quirini-Popławski (Jagiellonian University of Kraków)

Jarosław Pietrzak (Pedagogical University of Kraków)

Marta Gołąbek (Museum of King John III’s Palace at Wilanów – Warsaw)

Dorota Gregorowicz (University of Silesia in Katowice)

Michał Salamonik (Södertörn University)

### **Language Expert**

Sonia Maria Melchiorre (Università degli Studi della Tuscia)

### **Editorial Board**

Bogdana Nosova (Taras Shevchenko National University of Kyiv)

Francesco Vitali (Università degli Studi di Roma “La Sapienza”)

Małgorzata Trzeciak Cygan (University of Warsaw)



Centro Studi sull'Età dei Sobieski e della Polonia Moderna  
(Study Center on the Sobieski Age and of Modern Poland)  
[www.cespom.eu](http://www.cespom.eu)

Proprietà letteraria riservata. La riproduzione in qualsiasi forma, memorizzazione o trascrizione con qualunque mezzo (elettronico, meccanico, in fotocopia, in disco o in altro modo, compresi cinema, radio, televisione, internet) sono vietate senza l'autorizzazione scritta dell'Editore.

*Eastern European History Review* è una rivista on-line peer-reviewed con lettori anonimi

Chiuso il 31-12-2025

Impaginazione a cura di: *Emanuele Paris*

ISBN: 979-12-5524-219-2  
ISBN ebook: 979-12-5524-220-8  
ISSN: 2612-0402 009

Permalink: <http://hdl.handle.net/2067/54096>

EASTERN EUROPEAN HISTORY REVIEW  
Via Santa Maria in Gradi 4 – 01100 Viterbo  
[www.easterneuropeanhistory.eu](http://www.easterneuropeanhistory.eu)  
[eehr@unitus.it](mailto:eehr@unitus.it)

Edizioni **SETTE CITTÀ**  
Via Mazzini 87 – 01100 Viterbo  
t. +39 0761 303020 – [info@settecitta.eu](mailto:info@settecitta.eu)

# EASTERN EUROPEAN HISTORY REVIEW

---

Annually Historical Journal

~  
n. 8/2025  
Special Issue

**FROM THE LONG TURKISH WAR (1593-1606)  
TO THE LIBERATION OF VIENNA (1683)**

Edited by  
Alessandro Boccolini and Ovidiu Cristea



## **EASTERN EUROPEAN HISTORY REVIEW: LA RIVISTA**

Il Comitato redazionale e scientifico è lieto di presentare al pubblico la rivista scientifica *Eastern European History Review*.

Con un carattere internazionale e interdisciplinare, una cadenza annuale e una fruibilità *open access* la rivista focalizza i propri interessi sulle dinamiche occorse nell'Europa Orientale durante tutta l'età moderna (XIV-XIX). *Eastern European History Review* è espressione del Centro Studi dell'Università della Tuscia CESPoM (Centro Studi sull'età dei Sobieski e della Polonia Moderna) nato nel 1997 per intuizione del Prof. Gaetano Platania, Direttore Emerito della Rivista.

L'iniziativa editoriale che presentiamo nasce dall'evidente mancanza in Italia di una rivista scientifica relativa alla storia dell'Europa centro-orientale in Età Moderna, nonostante la penisola abbia giocato un ruolo fondamentale per la Storia e la Cultura di una parte integrante del continente, a torto considerata come lontana e periferica.

Consapevoli di questo, il Comitato ha posto quale obiettivo primario della *Eastern European History Review* quello di offrire uno spazio di riflessione e di discussione su temi che appartengono alla storia dell'Europa centro-orientale, e insieme alle relazioni - politiche e culturali - che questa vasta area del Vecchio Continente ha avuto con l'occidente d'Europa, e l'Italia in particolare, incoraggiando il dialogo tra studiosi e esperti di settore, e tra differenti approcci della ricerca scientifica.

Il Comitato Redazionale e Scientifico

## **EASTERN EUROPEAN HISTORY REVIEW: THE JOURNAL**

The Editorial and Scientific Board are proud delighted to present the *Eastern European History Review* under the aegis of Sette Città Editore.

The *Eastern European History Review* is an international and interdisciplinary annually online and open access peer-reviewed journal about studies on Central and Eastern Europe in the Modern Age (XIV-XIX). The Journal is also the expression of the Study Center CESPoM (Centro Studi sull'età dei Sobieski e della Polonia Moderna – Center Study on the Age of Sobieski and Modern Poland) of the University of Tuscia, born in 1997, from an idea of Prof. Gaetano Platania, today Director Emeritus of this journal.

It publishes articles with significant approaches and original interpretations in all research fields concerning Central and Eastern Europe, with specific attention to the History sciences.

The editorial initiative we present comes from the obvious lack of a journal, in Italy, concerning the history of Central and Eastern Europe during the Modern Age, this despite its fundamental role in the history and culture of that part of the continent, wrongly considered distant and peripheral.

Quite the contrary is true, in fact. Main objective of the journal is to create a space for reflection and discussion on topics pertaining to Central and Eastern Europe, but also relations with Continental Europe, encouraging dialogue between scholars and experts in the field, and between different approaches of scientific research.

The Editorial and Scientific Board

## SUMMARY

|                                                                                                                                                                                    |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Ovidiu Cristea and Alessandro Boccolini<br><i>Preface</i>                                                                                                                          | 9   |
| Alessandro Boccolini<br><i>Introduction</i>                                                                                                                                        | 13  |
| Marian Coman<br><i>Framing conflict. Maps of the Ottoman-habsburg Long War</i>                                                                                                     | 17  |
| Livia Magina<br><i>Transylvanian defensive system and territorial changes on the Ottoman frontier in the first half of the 17th century</i>                                        | 41  |
| Adrian Magina<br><i>Confrontation on the Transylvanian-ottoman frontier: the battles in Banat during the “Long Turkish War”</i>                                                    | 53  |
| Ovidiu Cristea<br><i>“Notabili successe nel viaggio dell’Ungheria”: a testimony about the Ottoman campaign of 1596</i>                                                             | 69  |
| Oana-Andreia Sâmbrian<br><i>Girolamo Frachetta, una spia per la spagna durante la lunga guerra turca (1593-1606). Tecniche, strategie e alcune informazioni sulla Transilvania</i> | 89  |
| Dorel Țuinea<br><i>The Habsburgs and the Transylvanian Diets convened by Michael the Brave</i>                                                                                     | 101 |
| Florina Ciure<br><i>The Transylvanian Contribution to the Thirty Years’ War in 17th-Century Venetian Historiography</i>                                                            | 111 |

|                                                                                                                                                                               |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Paweł Duda                                                                                                                                                                    |     |
| <i>The Battle of Khotyn in 1621 in the accounts of papal diplomats</i>                                                                                                        | 131 |
| Cristina Codarcea                                                                                                                                                             |     |
| <i>La lutte anti ottomane et le monde catholique de la Bulgarie du XVIIème siècle. Sémantique et mythes historiographiques autour d'une réalité confessionnelle marginale</i> | 153 |
| Susanna Piselli                                                                                                                                                               |     |
| <i>The Battle of Kothyn (1673): A Road to the Throne</i>                                                                                                                      | 175 |
| Alessandro Boccolini                                                                                                                                                          |     |
| <i>From Żurawno to Grodno: Jan III Sobieski and the Ottoman Threat</i>                                                                                                        | 189 |
| Gaetano Platania                                                                                                                                                              |     |
| <i>Sobieski, Leopoldo, Innocenzo XI e la liberazione di Vienna (1683) attraverso alcuni documenti editi e/o inediti</i>                                                       | 211 |

#### **VARIA SECTION**

|                                                                                                                  |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Matteo Sanfilippo                                                                                                |     |
| <i>Katalin Prajda's research on migratory exchanges between the late Middle Ages and the early modern period</i> | 233 |



<http://hdl.handle.net/2067/54094>

## SOBIESKI, LEOPOLDO, INNOCENZO XI E LA LIBERAZIONE DI VIENNA (1683) ATTRAVERSO ALCUNI DOCUMENTI EDITI E/O INEDITI

**ABSTRACT:** The article reinterprets the liberation of Vienna in 1683 by examining the interconnected political, diplomatic, and military actions of Jan III Sobieski, Emperor Leopold I, and Pope Innocent XI. Instead of presenting separate biographies, it provides an integrated analysis based on published and unpublished archival sources, particularly from Roman archives. The study emphasises the Holy See's crucial mediating role in bridging significant political divisions among Christian powers and in facilitating a defensive alliance against the Ottoman Empire. It highlights papal diplomacy, financial support, and the strategic shift in Polish foreign policy that resulted in the Polish–Imperial alliance of 1683. Additionally, the article evaluates the limitations of earlier plans for a broader anti-Ottoman coalition, which transformed into an urgent response to Kara Mustafa's advancing forces. Ultimately, the relief of Vienna is portrayed as a pivotal event shaped by military endeavours, intricate diplomatic negotiations, and papal coordination, significantly altering the power dynamics in Central and Eastern Europe.

**KEYWORDS:** Siege of Vienna (1683); Jan III Sobieski; Innocent XI; Papal diplomacy; Holy League.

È opportuno premettere che il titolo proposto per il presente saggio potrebbe apparire, per certi aspetti, “banale”, se rapportato alla vastissima produzione bibliografica — composta da monografie, saggi e articoli — dedicata soprattutto negli ultimi decenni ai protagonisti oggetto di questa analisi. Disponiamo, infatti, di una letteratura più che abbondante sulla figura di Jan III Sobieski<sup>1</sup>, sull'imperatore asburgico Leopoldo I<sup>2</sup> e su papa Innocenzo XI Odescalchi<sup>3</sup>, non solo in relazione alle

- 1 Sulla figura del sovrano polacco diverse sono le biografie a disposizione; qui cito solo la recente ristampa del volume di Zbigniew Wójcik, *Jan III Sobieski 1629-1696* (Warszawa: Państwowy Instytut Wydawniczy, 1983 — rist. 1994); *L'Europa di Giovanni Sobieski. Cultura, politica, mercatura e società*, a cura di Gaetano Platania (Viterbo: Sette Città, 2005).
- 2 Tra i tanti contributi cito quello di Jean Bérenger, *Léopold Ier (1640-1705) fondateur de la puissance autrichienne* (Paris: Puf, 2004).
- 3 Rinvio alla biografia datata di Giorgio Papasogli, *Innocenzo XI [...]* (Roma: Banco di Roma editore, 1956) ma anche alla voce da Ippolito Antonio Menniti, “Innocenzo XI, beato”, in *Enciclopedia dei Papi*, III (Roma: Istituto della Enciclopedia Italiana, 2000); Id., “Innocenzo XI”, in DBI, vol. 62 (2004), 478-95. Più di recente cfr. i saggi contenuti in *Innocenzo XI Odescalchi. Papa, politico, committente*, a cura di Richard Bösel, Antonio Menniti Ippolito, Andrea Spiriti, Claudio Strinati e Maria Antonietta Visceglia (Roma: Viella, 2014).

rispettive vicende politiche e personali, ma anche — e in misura davvero cospicua — in riferimento all'impresa di Vienna<sup>4</sup>. Ripercorrere nuovamente tali esperienze in modo separato risulterebbe pertanto di scarsa utilità.

Di conseguenza, il presente contributo intende muoversi in direzione opposta, proponendosi di intrecciare i tre distinti percorsi in un'unica trama interpretativa che consenta, si auspica, di acquisire ulteriori elementi per una più profonda comprensione di un evento di portata epocale, capace di incidere in modo decisivo sul volto dell'Europa continentale e centro-orientale. Tale obiettivo sarà perseguito attraverso la lettura — o rilettura — di alcuni documenti d'archivio di particolare rilievo, soprattutto di provenienza romana.

Si tratta, dunque, di un rinnovato tentativo di spiegare come Leopoldo I, Sobieski e la Santa Sede, nella persona del sommo pontefice Innocenzo XI Odescalchi, riuscirono, tra enormi difficoltà e grazie alla intensa opera di mediazione di quest'ultimo, a conseguire un risultato di tale portata; e, in particolare, di comprendere in che modo fu possibile arrestare l'avanzata di Mustafâ Merzifonlu, soprannominato *Kara* ("il Nero")<sup>5</sup>, definito il nuovo "Attila" secondo un avviso manoscritto proveniente dai territori imperiali che iniziò a circolare alla fine del mese di luglio del 1683.

È tempo la cristianità aiuti il nostro padrone, altrimenti caderemo sotto il tirannico giogo de' barbari che invadono il paese come Attila, né rispettano acque, boschi, et altri impedimenti. Se si darà il soccorso generale a Vienna, sarà la giornata per tutti noi di vivere o morire e sarà memorabile<sup>6</sup>.

Per comprendere, dunque, la trama che lega le azioni dei tre protagonisti qui presi in esame e farlo, per quanto possibile, con un apporto interpretativo almeno in parte innovativo, è necessario prendere le mosse — per quanto concerne la Polonia — dalla pace di Żurawna del 1676, stipulata tra Jan III Sobieski e il sultano Mehmed IV. Tale accordo risultò decisamente favorevole al governo di Costantinopoli e assai meno alla Rzeczpospolita. In quegli stessi anni, Mehmed IV Avdi<sup>7</sup> guardava con crescente e dichiarata ambizione all'Europa continentale, confidando nella

4 Per avere un quadro più preciso della ricca bibliografia apparsa in Polonia soprattutto per il trecentesimo anniversario della liberazione di Vienna rimando a *Bibliografia Historii Polskiej za rok 1963*, a cura di Stanisław Głuszek, Anna Malcówna, Irena Perzanowska, in collaborazione con Waldemara Bukowskiego (Wrocław-Warszawa-Kraków-Gdansk-Łódź: Ossolineum editore, 1986); anche il più volte ristampato Gaetano Platania, *Rzeczpospolita Europa e Santa Sede tra intese ed ostilità (Saggi sulla Polonia del Seicento)* (Viterbo: Sette Città, 2000).

5 Sulla figura del grande visir è ancora importante la biografia (in polacco) di Zygmunt Abrahamowicz, *Kara Mustafâ vor Wien (Geschichte des Silihdars)* (Karków: Wydawnictwo Literackie, 1973).

6 BAV, Barb. Lat. 6392, *Avvisi*, Stokerau 22 VII 1683, f. 1r.

7 Cfr. Dariusz Kołodziejczyk, *Podole pod panowaniem tureckim. Ejalet kamieniecki 1672-1699* (Warszawa: Polczek, 1994), 83-5; Marek Wagner, *Wojna polsko-turecka 1672-1676*, t. 2 (Zabrze: Wydawnictwo Inforteditions, 2009), 281-87.

possibilità di tradurre in realtà i propri progetti espansionistici. Tuttavia, quando l'esercito ottomano, guidato dal gran visir e muovendo dall'Ungheria centrale — territorio da tempo sotto il dominio turco — si diresse verso Vienna, fu l'unità della Lega Santa a consentire la salvezza della capitale imperiale.

La liberazione di Vienna si configurò come uno degli eventi più rilevanti dell'Occidente cristiano del XVII secolo, rappresentando l'ultimo e decisivo tentativo di arrestare l'avanzata ottomana nel cuore dell'Europa. A tale impresa è indissolubilmente legato il nome di Jan III Sobieski, al quale papa Innocenzo XI, nel congratularsi per la memorabile vittoria, conferì il titolo di *Defensor fidei*, attribuendo contestualmente al regno dei cosiddetti Sarmati europei la qualifica di *antemurale Christianitatis*.

Benché la figura di Sobieski emerga con forza nella memoria collettiva contemporanea, non devono essere trascurati quei protagonisti che, in una certa agiografia "sobiesciana", sono spesso relegati al ruolo di comprimari. Si pensi, ad esempio, all'imperatore Leopoldo I d'Asburgo, a Luigi XIV di Francia, a Carlo V di Lorena — il quale, alla morte di Raimondo Montecuccoli, seppe ricoprire con notevole competenza la carica di luogotenente generale dell'esercito imperiale — mentre l'ufficio di ministro della guerra rimaneva saldamente nelle mani del marchese Hermann di Baden.

A tali figure vanno aggiunti Massimiliano II Emanuele di Baviera, Giovanni Giorgio III di Sassonia, Filippo Guglielmo elettore di Neuburg, Ludovico Guglielmo, margravio di Baden-Durlach, valoroso generale imperiale, nonché il già citato Imre Tököli, capo dei ribelli ungheresi; Mihály Apafi, principe di Transilvania, e il suo ministro Mihály Teleki; Șerban Cantacuzino, voivoda di Valacchia; Gheorghe Duca, voivoda di Moldavia; Murad Giray, khan dei Tartari; e infine il cappuccino Marco d'Aviano.

Si tratta di una costellazione di personalità, di diverso rilievo ma indubbiamente decisive nel segnare la storia dell'Europa moderna, al di sopra delle quali campeggiava allora — come ancora oggi — la figura di papa Innocenzo XI Odescalchi, instancabile promotore dell'unità di gran parte delle forze cristiane contro l'Impero ottomano. Al fine di rendere più efficace la propria politica antiturca, l'Odescalchi si propose innanzitutto di porre termine al conflitto che opponeva la corte di Francia all'Impero, scontro che favoriva in modo evidente la politica egemonica del sultano Mehmed IV Avdij nell'area danubiano-balcanica.

In questa prospettiva, il pontefice nominò monsignor Luigi Bevilacqua, patriarca di Alessandria, nunzio straordinario al congresso di pace di Nimega, affidandogli il compito di favorire una composizione tra le potenze coinvolte nella guerra d'Olanda. Con la sottoscrizione dei quattro trattati si procedette a una ridefinizione dei confini tra Francia, Spagna e Province Unite; sul piano delle relazioni internazionali, tali accordi segnarono inoltre la nascita della cosiddetta diplomazia multilaterale, destinata a ispirare le future conferenze di pace. La notizia del raggiungimento dell'accordo giunse alle stanze di Innocenzo XI venerdì 30 settembre 1679, giorno dedicato alla festa di san Girolamo, grazie al celebre corriere pontificio Burattino, alias Giuseppe Miselli, come annotava Carlo Cartari nel suo diario quotidiano:

[...] portò lettere al papa scritta da Nimega da monsignor nunzio Bevilacqua, con l'avviso della pace conclusa tra il Re di Francia, il Re di Spagna e gli Olandesi; e con

speranza, che dovesse anco seguire con gl'Imperiali, durante tuttavia il termine delle sei settimane di tregua. Le capitolazioni non si sono anco vedute. Successe che andando il Signor Duca di Bracciano a far esercizio la detta matina fuori di Porta del Popolo, incontratosi nel detto bollettino, che giungeva, gli dimandò quali nuove portasse e rispostogli: buone, la pace è conclusa. Il detto Signor Duca spedì subito uno dei suoi lachè a darne parte all'Ambasciatore del Re di Francia; sì che l'avviso portato dal corriero del papa giunse prima a notizia dell'ambasciatore che dal papa stesso. Dopo desinato, Sua Santità si portò alla Basilica Liberiana a render le dovute grazie per questa pace<sup>8</sup>.

214

Si trattava di una notizia attesa e fortemente auspicata dal pontefice, che poteva finalmente distogliere la propria attenzione dal conflitto europeo per dedicarsi quasi esclusivamente alla costruzione di un più ampio fronte antiturco. Papa Odescalchi poté così volgere lo sguardo non solo ai principi cristiani d'Europa, ma persino allo shāh di Persia e al Gran Mogol, nella speranza di indurre tali lontani sovrani a partecipare a una lega offensivo-difensiva; senza trascurare, al contempo, un tentativo — per certi versi audace — di coinvolgere anche lo zar di Moscovia. Tale progetto si rivelò tuttavia irrealizzabile, poiché la Moscovia attraversava una grave crisi istituzionale che, alla morte dello zar Fëdor, aveva condotto Sof'ja Alekseevna a reggere il trono in nome dei fratelli Ivan e Pietro, entrambi minorenni, rendendo il governo più concentrato sulle questioni interne che sugli equilibri internazionali<sup>9</sup>. Il principale ostacolo all'attuazione della politica militare e strategica elaborata dalla diplomazia pontificia rimaneva, agli occhi dell'Odescalchi, Luigi XIV, il quale non avrebbe mai sostenuto un progetto di crociata promosso dalla Santa Sede, poiché esso avrebbe inevitabilmente rafforzato la potenza e il prestigio del suo più acerrimo rivale, Leopoldo d'Asburgo.

Ciononostante, Sobieski, sollecitato anche dalla propria maggioranza interna, decise — nel sejm convocato a Grodno — di operare un radicale rovesciamento delle alleanze. Abbandonata la tradizionale inclinazione filofrancese, il sovrano polacco si orientò verso l'Impero, concludendo un accordo che dapprima ipotizzava la creazione di una lega offensiva antiturca, poi trasformata in un'alleanza difensiva, secondo un piano militare che aveva ottenuto l'esplicita approvazione di Innocenzo XI. Nelle intenzioni del pontefice, l'imperatore e il re di Polonia avrebbero dovuto esercitare una pressione terrestre sul sultano attraverso l'area danubiano-balcanica, mentre la flotta pontificia — in verità più simbolica che effettiva — rafforzata dai contingenti maltesi e spagnoli, avrebbe colpito dal mare i territori ottomani e i resti dei bastioni attorno alla capitale<sup>10</sup>.

Per l'elaborazione di questo ambizioso progetto, Innocenzo XI fece ampio ricorso ai suggerimenti contenuti nei memoriali del cappuccino francese Paul de Lagny, missionario nelle isole dell'arcipelago egeo. Dopo un lungo soggiorno a Costantinopoli, fra' Paul inviò a Roma, nel corso del 1679, ben quattro memoriali

8 ASR, Fondo Cartari-Febei, *Diario*, vol. 87, Roma agosto 1678, f. 59r.

9 BAV, Barb. Lat. 6670, A. Colletti a C. Barberini, Vienna 9 VIII 1682, ff. 70r-iv.

10 Ludwig von Pastor, *Storia dei papi dalla fine del Medio Evo [...]*, vol. XIV-II (Roma: Desclée, 1914), 34.

nei quali offriva indicazioni utili alla formazione di una lega antiturca congiunta<sup>11</sup>. Dotato di acuta capacità di osservazione, egli intendeva dimostrare come l'Impero ottomano avesse ormai perduto l'antica grandezza, avviandosi verso una decadenza irreversibile, conclusione alla quale giungeva attraverso un'analisi approfondita della politica interna e delle strutture amministrative dello Stato ottomano.

Nella descrizione del mondo turco emergente dai suoi scritti, risulta evidente la convinzione che gli *infedeli* fossero ormai isolati dal contesto internazionale e che, in caso di guerra, non avrebbero potuto contare su alleanze solide. Secondo fra' Paul, lo shāh di Persia attendeva solo l'occasione per attaccare Costantinopoli, mentre Polacchi e Moscoviti erano già impegnati in conflitti volti a impedire ai Tartari di prestare soccorso al sultano. Inoltre, pur riconoscendo le qualità militari degli ottomani, il cappuccino osservava come essi non sapessero "guerreggiare con disciplina". Ne conseguiva che, qualora le forze cristiane avessero attaccato una Costantinopoli ritenuta priva di adeguate difese, gli ottomani avrebbero probabilmente desistito da ogni ulteriore azione militare.

Il progetto di Paul de Lagny trovava, del resto, precedenti autorevoli, tra i quali spicca la figura di fra' Angelo Petricca da Sonnino, missionario in Valacchia, Moldavia e Transilvania<sup>12</sup>, che già nella prima metà del Seicento aveva individuato nella Santa Sede l'unica istituzione in grado di porre fine in modo definitivo al pericolo musulmano in Europa. Per il frate minore conventuale, la leva decisiva per mobilitare i principi cristiani contro l'infedele restava l'autorità morale del pontefice — allora Urbano VIII — al quale fece pervenire nel 1640, tramite il cardinale Antonio Barberini, prefetto della Congregazione de Propaganda Fide, una dettagliata relazione sul "modo facile d'espugnare il Turco e discacciarlo dalli molti regni che possiede in Europa"<sup>13</sup>.

\*\*\*

Nonostante i reiterati e accorati appelli di Innocenzo XI e il suo costante impegno volto a favorire l'unione delle forze cristiane, i principi d'Europa rimasero sostanzialmente inerti di fronte all'invasione delle pianure ungheresi da parte dell'esercito ottomano tra il 1681 e il 1682. Sotto il vessillo del Profeta, come riferiva Pietro Civran, già bailo presso la Sublime Porta, le truppe turche avanzarono indisturbate nei territori cristiani con un contingente stimato in oltre 150.000 uomini<sup>14</sup>.

La situazione stava rapidamente assumendo contorni allarmanti e sembrava dare concreta realizzazione a quanto il pontefice andava da tempo preconizzando: l'Occidente cristiano si trovava in grave pericolo. Né erano bastati, fino a quel

11 BAV, Vat. Lat. 6926, *Memoriali di fra' Paolo da Lagni cappuccino inviati al pontefice Innocenzo XI*, ff. 1-45r.

12 Cfr. Stefania Nanni, "Petricca, Angelo", in DBI, vol. 82 (2015), 378-79.

13 BAV, Barb. Lat. 5151, *Trattato del modo facile d'espugnare il Turco e discacciarlo dalli molti Regni che possiede in Europa. Composto dal padre Maestro Angelo Petricca da Sonnino [...]*, f. 1r-v.

14 *Relazioni di Ambasciatori Veneti al Senato*, vol. XIII: *Costantinopoli 1590-1793*, "Relazione del Bailo Pietro Civrano 1682", a cura di Luigi Firpo (Torino: Bottega d'Erasmus, 1984), 275-76.

momento, i suggerimenti formulati da fra' Paul de Lagny nei suoi Memoriali. Il progetto di una guerra offensivo-difensiva, fortemente sostenuto dal religioso francese, si sarebbe infatti tradotto, nel 1683, in una spedizione di carattere esclusivamente difensivo, con l'obiettivo prioritario di arrestare l'avanzata dell'esercito degli "infedeli" diretto verso il cuore dell'Europa. A spingere gli Asburgo e la monarchia polacco-lituana a concludere la tanto sospirata alleanza contribuirono, tra l'altro, le notizie sempre più allarmanti provenienti da Costantinopoli, secondo le quali "li Turchi, approfittandosi de' loro vantaggi, avrebbero assediata la città di Vienna, che da molti anni la riguardano con mal'occhio"<sup>15</sup>.

Tali sviluppi ebbero l'effetto di frenare il progetto orientale di Luigi XIV. L'accordo polacco-imperiale faceva infatti definitivamente svanire le speranze francesi di vedere Imre Tököli stabilmente insediato sul trono dell'Alta Ungheria, evenienza che avrebbe favorito la nascita di un regno realmente indipendente e allineato all'orientamento politico di Versailles, nonché la creazione di quel secondo fronte su cui la diplomazia francese aveva a lungo lavorato. Lo stesso Tököli, resosi conto della crescente determinazione di Leopoldo I nel ricercare una soluzione agli annosi conflitti con i ribelli *kuruczók* — come già dimostrato dalla convocazione della dieta di Ödenburg nel 1681 — e, al contempo, della mancanza di un sostegno polacco, si affidò apertamente a Kara Mustafà, stringendo un'alleanza con il principe di Transilvania Mihály Apafi e con il suo ministro Mihály Teleki. Si trattava di uno scenario nuovo solo in apparenza, considerato l'atteggiamento ondivago già più volte manifestato da Tököli, il quale, alla luce del mutato contesto politico-militare, si convinse di poter finalmente realizzare le proprie aspirazioni indipendentistiche. Per garantirsi l'appoggio ottomano, il capo magiaro intensificò l'invio di emissari al Gran Signore, con l'esplicito intento di concludere un nuovo patto di amicizia e soccorso, sottoscritto il 25 maggio 1683.

Informato delle intenzioni di Tököli, Leopoldo I tentò un'ultima mossa diplomatica, inviando a Costantinopoli il conte Alberto Caprara con la speranza di convincere Mehmed IV Avdjì a confermare la tregua ventennale stabilita a Vasvár nel 1664. Anche questo tentativo si rivelò vano. Caprara comprese rapidamente la gravità della situazione quando, dopo aver presentato al Gran Visir le lettere credenziali con la richiesta di rinnovo dell'accordo, si sentì rispondere "che il tempo era breve per li trattati della pace"<sup>16</sup>, mentre i preparativi militari ottomani procedevano a pieno ritmo. Mehmed IV Avdjì si era ormai lasciato persuadere dal suo Gran Visir che una guerra contro gli Asburgo avrebbe portato vantaggi decisivi, a partire dalla conquista definitiva dell'intera Ungheria<sup>17</sup>. Tale intenzione apparve ancor più evidente quando si diffuse la notizia dell'esposizione del *tuğ* (la coda di cavallo) nel serraglio, segnale inequivocabile dell'imminente partenza della corte verso Belgrado.

L'8 ottobre Mehmed IV Avdjì lasciò solennemente la capitale dell'Impero, "venendo

15 BAV, Barb. Lat. 6618, *Succinto racconto dell'assedio di Vienna*, f. 47r.

16 Giovanni Benaglia, *Relazione del viaggio fatto a Costantinopoli e ritorno in Germania dell'Illustrissimo Signor Conte Alberto Caprara [...]* (Venezia: Curti, 1685), 125.

17 BCors., 172.H.17/2, *Relazione del presente governo ottomano* (Venezia: 1684), 74.

scritto da Costantinopoli essersi irretrattabilmente risolta la guerra”<sup>18</sup>, con l’esplicita volontà di marciare fino sotto le mura di Vienna per conquistarla. Al suo fianco si trovava Kara Mustafà, come riferiva il nunzio Buonvisi al segretario di Stato Cybo in una lunga e articolata missiva giunta a Roma con notevole ritardo, nel gennaio 1683, a causa delle difficoltà di comunicazione dovute allo stato di emergenza militare e alla diffusione della peste in ampie zone dell’Ungheria:

[...] su principio d’ottobre era uscito il Sultano, accompagnato dal Visir, con l’esercito, che deve marciare verso questa parte, e che la prima sera, ch’alloggiarono sotto i Padiglioni, una grandissima pioggia allagò talmente la campagna, che si affogarono alcuni uomini, e molti cavalli, con ruina grande del Bagaglio, il che veniva pigliato dai Turchi per cattivissimo augurio, avvalorato dalle precedenti contradizioni che aveva fatte il Musti, dicendo che prima del tempo non si doveva romper la tregua giurata. Nel resto le relazioni che si hanno dell’Esercito sono che non fosse molto numeroso, e di gente poco buona, ma che avevano intimate tutte le milizie dell’Asia<sup>19</sup>.

217

Aveva così inizio il grande confronto con la storia: ogni tentativo di mediazione risultava ormai impraticabile e Vienna diveniva, per gli ottomani, l’obiettivo strategico da conquistare.

In questo contesto appare evidente come le indicazioni fornite da fra’ Paul de Lagny a papa Odescalchi attraverso i Memoriali non abbiano prodotto gli effetti sperati. La guerra offensivo-difensiva da lui auspicata si trasformò, nel 1683, in una risposta puramente difensiva, volta ad arrestare e successivamente sconfiggere l’armata ottomana ormai giunta nel cuore dell’Europa. Furono, in realtà, le notizie sempre più insistenti di un imminente assedio di Vienna a indurre Asburgo e Polacchi a dare finalmente forma alla tanto agognata alleanza.

Il mutato quadro delle alleanze pose l’imperatore in una posizione estremamente delicata, tale da costringerlo, suo malgrado, a richiedere l’appoggio di Jan III Sobieski in funzione antiturca. Le trattative per un’alleanza polacco-imperiale ebbero inizio con l’incarico affidato a Karl Ferdinand von Waldstein, rappresentante di Leopoldo I a Varsavia, di giungere quanto prima a un accordo con la Rzeczpospolita. Il patto fu infine concluso il 31 marzo 1683 grazie anche al paziente e apprezzato lavoro del nunzio pontificio Opizio Pallavicini, il quale — secondo la testimonianza del suo auditore personale Giacomo Maria da Unda — “parlò prima a’ ministri regi”, poi agli imperiali, riuscendo a individuare un punto di equilibrio tra esigenze e richieste divergenti<sup>20</sup>, e sollecitando al contempo il contributo finanziario volontario del clero. A tale pressante richiesta, sostenuta dallo stesso Pallavicini<sup>21</sup>, risposero in modo

18 AAV, Segr. Stato. Germania, vol. 207, F. Barberini a A. Cybo, Vienna 10 I 1683, f. 17r.

19 AAV, Segr. Stato. Germania, vol. 207, F. Barberini a A. Cybo, Vienna 10 I 1683, f. 17v.

20 AAV, Segr. Stato. Polonia, vol. 101, G.M. da Unda a A. Cybo, Varsavia 7 IV 1683, ff. 170r-177r.

21 Cfr. Gaetano Platania, “Santa Sede e sussidi per la guerra contro il turco nella seconda metà del XVII secolo (Opizio Pallavicini nunzio a Varsavia e la

non del tutto uniforme diversi esponenti della gerarchia ecclesiastica, tra i quali il principe Hieronim Lubomirski, abate di Tyniec, che, pur decidendo di elargire le somme necessarie allo sforzo bellico, chiese a Innocenzo XI di essere dispensato dall'abito abbaziale e di ottenere l'autorizzazione al matrimonio<sup>22</sup>.

L'accordo polacco-imperiale del luglio 1683 prevedeva inoltre l'impegno dell'imperatore a versare un sussidio di 1,2 milioni di złoty, estinguendo così i debiti risalenti alla guerra polacco-svedese, nonché la messa in campo di 60.000 uomini da parte imperiale e di 40.000 da parte polacco-lituana. Per adempiere a tali obblighi, risultava tuttavia indispensabile reperire le risorse necessarie per la leva e per il pagamento del soldo.

La conseguenza inevitabile fu l'introduzione di nuove imposte, destinate a colpire anche i magnati, proposta che incontrò una forte opposizione nel sejm, riluttante a finanziare l'impresa militare con risorse proprie. L'assemblea si mostrò tuttavia più disponibile — seppur dopo accese discussioni — a concedere a Sobieski l'autorizzazione a imporre tasse straordinarie a carico dell'intero regno, e non esclusivamente della nobiltà, consentendo così di portare l'organico dell'esercito polacco a 36.000 uomini e quello del Gran Ducato di Lituania a 12.000.

Al numero degli effettivi stabiliti in sede assembleare andavano poi aggiunte le cosiddette armate private, stimate in circa 6.000 unità. Già nel gennaio 1683, inoltre, Sobieski aveva consentito agli imperiali di arruolare sul territorio polacco contingenti destinati a costituire un reggimento di archibugieri, due di dragoni e quattro di cavalleria pesante; tali truppe passarono, nel giugno dello stesso anno, sotto il comando diretto di Hieronim Lubomirski, che combatté per due anni al servizio di Leopoldo d'Asburgo, ricevendo per il mantenimento dell'armata la somma di 2,3 milioni di złoty.

Si trattava di forze considerevoli, sufficienti a contrastare le ambizioni egemoniche del governo di Costantinopoli, il quale, sotto il vigile e abile coordinamento di Kara Mustafâ, aveva già da tempo concentrato un esercito stimato in circa 200.000 uomini, cui si aggiungevano numerosi addetti ai servizi. Solo per il trasporto dell'harem del sultano Mehmed IV Avdî erano stati impiegati oltre cento carri, a testimonianza dell'imponente seguito umano che accompagnava l'armata. Questa massa di uomini, lasciata Adrianopoli (l'odierna Edirne), si diresse verso il cuore del continente europeo, inaugurando quella che il mondo contemporaneo percepì come la prova decisiva per il mondo cristiano di sconfiggere, una volta per tutte, il nemico *infedele*<sup>23</sup>.

Questa era, in definitiva, la misura del pericolo che gravava sull'Europa. Il raggiungimento di un'intesa, seppur ridimensionata rispetto all'ambizioso progetto

---

liberazione di Vienna)”, in *Il Buon senso o la Ragione. Miscellanea di studi in onore di Giovanni Crapulli*, a cura di Nadia Boccara e Gaetano Platania (Viterbo: Sette Città, 1997), 117.

22 Alessandro Boccolini, “Due papi e due diverse soluzioni di un medesimo problema”. Il caso di Hieronim Augustyn Lubomirski, Cavaliere di Malta nelle inedite carte barberianine conservate in Vaticano (1684-1690)”, in *CESPoM. Quaderni: Fatti e Misfatti nell'Europa di Antico Regime*, vol. 13, a cura di Alessandro Boccolini (Viterbo: Sette Città, 2020), 83-152.

23 BAV, Barb. Lat. 6670, A. Colletti a C. Barberini, Vienna 5 IV 1682, ff. 34-5r.

inizialmente concepito da papa Innocenzo XI, diveniva ormai un fattore decisivo e urgente per fronteggiare una minaccia che, da tempo, aveva assunto caratteri sempre più dirompenti.

La mancata adesione della Moscovia — dovuta a gravi problemi di gestione interna del suo impero — il disinteresse più o meno esplicito della Serenissima Repubblica di Venezia e di altri potentati cattolici, nonché la scelta francese di una neutralità di facciata, funzionale a salvaguardare l'immagine di Luigi XIV agli occhi del pontefice, costrinsero Leopoldo I e Jan III Sobieski a seguire i suggerimenti provenienti da Roma e a limitarsi alla costruzione di una lega di carattere difensivo, ristretta alle rispettive forze armate.

Forte del mandato ottenuto dal sejm di Grodno, Sobieski raggiunse nel gennaio 1683 un accordo preliminare con gli ambasciatori imperiali Karl Ferdinand von Waldstein e il barone von Zierowski, riuniti a Jaworów. Tale compromesso necessitava tuttavia di una rinnovata approvazione da parte di una specifica assemblea, prima di poter acquisire piena validità. Come da tradizione, i lavori del sejm si rivelarono estremamente turbolenti: le discussioni si arenarono più volte, sia per l'incapacità — talora per la deliberata volontà — di alcuni settori di bloccare il progetto, sia per le profonde divergenze relative alla ripartizione degli oneri finanziari necessari all'organizzazione dell'esercito, come osservava Talenti in una sua comunicazione al cardinale Barberini. Il tutto avveniva mentre Imre Tököli prestava giuramento di vassallaggio al sultano ottomano.

Ad alimentare i dissensi all'interno dell'assemblea contribuì in modo determinante l'azione sotterranea degli ambasciatori francesi Forbin-Janson e Nicolas Marie Vitry de l'Hospital, i quali, su diretto mandato di Luigi XIV, non solo esercitavano pressioni politiche, ma dispensavano anche ingenti somme di denaro affinché il partito filofrancese facesse ricorso al *liberum veto* per impedire la ratifica dell'accordo. A sostegno di tale manovra intervenne anche Lorenzo Giorgio Krockow, inviato al sejm da Federico Guglielmo, elettore di Brandeburgo, definito dalle fonti come “soggetto apertamente contrario al Re e del quale si valsero quelli che vollero rompere la dieta passata”<sup>24</sup>.

Per giungere alla ratifica si rese necessario l'intervento diretto del sovrano polacco. Nella notte di Pasqua del 16 aprile 1683, Sobieski fece irruzione nell'assemblea denunciando pubblicamente la connivenza del gran tesoriere della Corona, Jan Andrzej Morsztyn, con la corte di Francia, le manovre destabilizzanti di Vitry volte a ostacolare l'avvicinamento della Rzeczpospolita all'Impero e la corruzione di numerosi personaggi di alto rango, qualificati senza esitazione come “traditori” del regno.

Le accuse erano gravi e circostanziate. Il pacchetto di lettere esibito dal sovrano dimostrava in modo inequivocabile la collusione di Morsztyn con il governo di Versailles, finalizzata a impedire la conclusione dell'alleanza polacco-imperiale. In una delle missive più compromettenti, il tesoriere dichiarava apertamente il proprio sostegno al re di Francia, impegnandosi a ostacolare con ogni mezzo il progetto di alleanza. In un ulteriore dispaccio, Vitry suggeriva imprudentemente la necessità

24 AAV, Segr. Stato. Polonia, vol. 102, O. Pallavicini a A. Cybo, Varsavia 24 II 1683, f. 8or. La lettera era in cifra poi decrittata AAV, Segr. Stato. Nunziature Diverse, ff. 20-2r.

di predisporre l'elezione di un nuovo sovrano, paventando le precarie condizioni di salute di Sobieski e proponendo, in prospettiva, un candidato legato alla politica del Re Sole.

Lo sdegno suscitato da tali rivelazioni fu tale da costringere il sovrano a convocare Morsztyn in aula per chiedergli conto di un comportamento ritenuto gravemente antinazionale<sup>25</sup>. L'intenzione di Sobieski era quella di procedere con decisione, destituendolo dalla carica e avviando un processo esemplare, così da neutralizzare in un solo colpo l'opposizione palese e quella occulta. Come annotava Du Hamel de Breuil, il tesoriere, comparso davanti ai giudici "più vivo che morto", fu messo "en face de ses lettres" e di quelle dei suoi complici. Tuttavia, per ragioni di opportunità politica e procedurale, si ritenne necessario rinviare il giudizio a un nuovo *sejm*, ritenuto "più competente a giudicarlo"<sup>26</sup>.

220

Questa soluzione apparve la più razionale, soprattutto quando emerse la disponibilità dell'accusato a rinunciare alla carica, ritirarsi a vita privata e mettere a disposizione dell'assemblea "alcuni milioni di fiorini"<sup>27</sup>, pur di salvare la propria vita e giungere a un compromesso onorevole. Nonostante ciò, il clima rimaneva estremamente teso e il rischio di un naufragio dell'alleanza appariva concreto. Tra i più preoccupati vi era il cardinale nunzio a Vienna, Francesco Buonvisi, che il 12 aprile confidava a Pallavicini come "mi tiene in timore che non sia finita, mentre sin ora non arrivò altro corriere che porti il felice discioglimento di essa"<sup>28</sup>.

Per scongiurare un esito negativo della crisi, fu fatto presente al sovrano che l'avvio immediato di un procedimento giudiziario avrebbe inevitabilmente comportato un rilevante dispendio di tempo. Un'accusa formale avrebbe infatti dovuto lasciare spazio a una difesa tra pari, competenza che spettava a un nuovo *sejm* appositamente convocato per dirimere una questione tanto delicata. In quella fase, tuttavia, la priorità assoluta era il raggiungimento dell'intesa per la lega antiturca: ogni altra iniziativa avrebbe rappresentato un intralcio e avrebbe rischiato di compromettere un'occasione irripetibile. Non vi era, pertanto, ulteriore tempo da perdere. Occorreva chiudere rapidamente il negoziato con l'Imperatore, rimandando a un momento successivo la riapertura del caso Morsztyn e il suo eventuale giudizio con la necessaria severità.

Anche Opizio Pallavicini si dichiarò favorevole a tale soluzione e, per rafforzarne l'attuazione, chiese udienza al sovrano, tentando di attenuarne l'indignazione personale e quella dell'intera corte per l'inaudito comportamento del Gran Tesoriere. Contestualmente, il nunzio auspicava una rapida chiusura della sessione del *sejm*, così da giungere quanto prima alla ratifica dell'atteso accordo.

Sollecitato da più parti, Sobieski decise infine di rinviare il processo a data da destinarsi e, parallelamente, di allontanare dalla corte il marchese de Vitry, unanimemente indicato come corresponsabile degli eventi. Privo di protezioni politiche, l'ambasciatore francese si trovò improvvisamente esposto alle circostanze.

25 ASR, Archivio Cartari-Febei, *Diario*, vol. 89, f. 55r.

26 ASR, Archivio Cartari-Febei, *Diario*, vol. 89, f. 61r.

27 ASR, Archivio Cartari-Febei, *Diario*, vol. 89, f. 61v.

28 ASL, Archivio Buonvisi, II/19, n. 128, F. Buonvisi a O. Pallavicini, Vienna 12 IV 1683.

Alla notizia della decisione regia, numerosi esponenti della nobiltà presero le distanze da lui; nondimeno, Vitry trovò un sostegno inatteso nel rappresentante dell'elettore di Brandeburgo, Lorenzo Giorgio Krockow. Tale appoggio incoraggiò il marchese a proseguire nella propria azione di intrigo, tentando ancora una volta — anche a rischio della propria incolumità — di influenzare gli incerti, inducendoli a rifiutare ogni compromesso mediante elargizioni di denaro e doni.

La persistenza di tale opposizione costituiva per Sobieski un ostacolo rilevante, un vero e proprio impedimento sul percorso che il sovrano aveva intrapreso “per ridurre le cose a buon porto, se bene non è del tutto sano e che si trovi incomodato da un gran catarro”<sup>29</sup>. Come già evidenziato, il partito filofrancese rimaneva determinato a bloccare la ratifica del trattato, rendendo necessario un intervento diretto del re volto a risolvere in modo deciso e definitivo la questione.

Il 16 aprile 1683, sollecitato anche dal nunzio, Sobieski compì un gesto destinato a sbloccare l'impasse. L'episodio, ampiamente studiato dalla storiografia, si colloca nella notte di Pasqua, poco prima dell'alba, quando il sovrano si presentò inaspettatamente nella sala del consiglio. La sua apparizione provocò un immediato silenzio tra i presenti. Con poche, incisive parole, Sobieski esortò i rappresentanti del *sejm* ad approvare il trattato di alleanza già sottoscritto il 31 marzo, richiamandone l'importanza non solo per la *Rzeczpospolita*, ma per l'intera cristianità. Il suo intervento, pronunciato con intensa partecipazione emotiva, produsse l'effetto auspicato: nessuna opposizione fu sollevata e la ratifica ebbe luogo. Talenti attribuì il successo esclusivamente alle capacità di mediazione del sovrano e alla sua indiscussa autorevolezza<sup>30</sup>.

L'intervento reale ebbe un effetto decisivo sull'assemblea. Le parole di Sobieski riuscirono a scalfire le resistenze della nobiltà magnatizia, profondamente preoccupata per gli elevati costi dell'imminente campagna militare. Tale timore, ampiamente diffuso tra le grandi famiglie, fu in parte attenuato dall'azione del nunzio Pallavicini, il quale assicurò la piena disponibilità del pontefice a sostenere l'impresa non solo con la preghiera, ma anche mediante consistenti aiuti finanziari. Con il definitivo indebolimento del partito filofrancese e, in particolare, con l'isolamento di Vitry, la strada verso la lega risultò ormai spianata. Il 18 aprile, giunta la notizia dell'avvicinamento dell'esercito ottomano guidato da Kara Mustafâ alle porte di Vienna, il *sejm* ratificò, non senza difficoltà, l'unione auspicata; il 31 dello stesso mese si procedette infine alla firma formale del trattato<sup>31</sup>.

Il contenuto dell'accordo, al netto del preambolo che ribadiva la volontà comune di combattere l'“infedele” ottomano, può essere sintetizzato in quattro punti fondamentali:

1. Leopoldo d'Asburgo e la *Rzeczpospolita* si impegnavano a schierare un esercito complessivo di 100.000 uomini, di cui 60.000 imperiali e 40.000 polacco-lituani;
2. ciascun esercito avrebbe operato separatamente, ma in caso di attacco diretto a Vienna o a Cracovia i contraenti si sarebbero reciprocamente soccorsi;
3. l'Imperatore prometteva un contributo di 200.000 scudi per le spese di

29 BAV, Barb. Lat. 6655, T. Talenti a C. Barberini, Varsavia 7 Iv 1683, f. 257v.

30 BAV, Barb. Lat. 6655, T. Talenti a C. Barberini, Varsavia 21 IV 1683, f. 264v.

31 ASR, Fondo Cartari-Febei, *Diario*, vol. 89, f. 61v.

armamento ed equipaggiamento del re di Polonia, somma concessa “a fondo perduto”;

4. il pontefice metteva a disposizione del sovrano polacco, per dodici mesi, il ricavato delle decime ecclesiastiche della penisola, fissato in 300.000 scudi.

Il trattato stabiliva inoltre che le parti, per mezzo dei rispettivi cardinali protettori — Carlo Barberini per la *Rzeczpospolita* e Pio per l'Impero — avrebbero giurato mutua fedeltà nelle mani del pontefice, che assumeva così il ruolo di garante della lega.

Alla luce di tali sviluppi, Vienna e Varsavia emersero come le vere vincitrici della complessa operazione diplomatica, mentre Luigi XIV apparve senza dubbio il grande sconfitto: l'accordo vanificava infatti la sua strategia orientale perseguita sin dall'elezione di Sobieski, chiudendo almeno temporaneamente la prospettiva di un secondo fronte. Analoga sorte toccò a Vitry, incapace di sabotare il “patto”, costretto ad abbandonare la capitale polacca e a rientrare in patria, non senza richiedere, secondo prassi diplomatica, un'udienza di congedo.

Sobieski, pur con riluttanza, acconsentì a riceverlo, manifestando apertamente la propria disapprovazione per il comportamento dell'ambasciatore, ma ribadendo al contempo la soddisfazione personale e quella dell'intera Repubblica per la ratifica del trattato polono-asburgico<sup>32</sup>. L'incontro ebbe tuttavia un epilogo inatteso e grave, quando si apprese del tentativo di linciaggio ai danni del diplomatico francese e della sua famiglia da parte di alcuni lituani, episodio che rifletteva fedelmente il clima di esasperazione diffusa. Sobieski intervenne prontamente, ristabilendo l'ordine, ponendo Vitry sotto la propria protezione e invitandolo a lasciare al più presto il paese<sup>33</sup>. Ai primi di giugno, il marchese lasciò Varsavia, come promesso, scortato da alcuni membri della propria casa, senza tuttavia richiedere l'udienza di congedo a Maria Kazimiera, da lui ritenuta responsabile delle più recenti scelte di politica estera del sovrano. Tale omissione segnò un ulteriore e significativo irrigidimento nei già complessi e deteriorati rapporti tra la famiglia reale polacca e la corte di Versailles<sup>34</sup>.

Parallelamente, la notizia della stipula dell'alleanza giunse a Roma tramite Opizio Pallavicini<sup>35</sup>, suscitando nel pontefice viva soddisfazione per la concreta realizzazione dei suoi progetti di una nuova, seppur limitata, crociata. Lo stesso Sobieski scrisse il 18 aprile a Innocenzo XI<sup>36</sup>, sottolineando le fatiche sostenute per dar vita alla lega e confidando che “a Dio piacendo, non ostante undici settimane di machinazioni continue [...] è stata terminata felicemente la Dieta, e per conseguenza stabilita la

32 BAV, Barb. Lat. 6655, T. Talenti a C. Barberini, Varsavia 2 VI 1683, f. 284v.

33 BAV, Barb. Lat. 6655, T. Talenti a C. Barberini, Varsavia 2 VI 1683, f. 284v-r.

34 BAV, Barb. Lat. 6655, T. Talenti a C. Barberini, Varsavia 9 VI 1683, f. 287r.; ASR, Fondo Cartari-Febei, *Diario*, vol. 89, f. 75v.

35 AAV, Segr. Stato. Polonia, vol 101, O. Pallavicini a A. Cybo, Varsavia 31 III 1683, ff. 138r-148r.

36 AAV, Segr. Stato. Principi, vol. 111, Jan Sobieski a Innocenzo XI, Varsavia 18 IV 1683, f. 102r. Una copia della stessa lettera in BAV, Barb. Lat. 6619, f. 1r-v.

bramata lega con il Serenissimo Imperatore”<sup>37</sup>.

Un risultato che il pontefice doveva in larga misura all’opera instancabile dei suoi collaboratori più fidati, figure di grande abilità diplomatica impegnate in una delicatissima mediazione tra le potenze cattoliche: Francesco Buonvisi alla nunziatura di Vienna, creato cardinale da Innocenzo XI nel 1681; Opizio Pallavicini a Varsavia; e infine Angelo Ranuzzi a Versailles.

Come già accennato, l’azione della Santa Sede non si esplicò esclusivamente sul piano politico-diplomatico, ma trovò il suo fulcro più incisivo nell’ambito economico-finanziario, attraverso l’erogazione di ingenti risorse destinate ai contraenti della lega<sup>38</sup>. Papa Innocenzo XI garantì infatti consistenti sussidi agli alleati e, parallelamente, esercitò una decisa pressione morale e politica sui principi cristiani affinché contribuissero con aiuti materiali alla causa comune<sup>39</sup>. L’appello pontificio trovò il riscontro sperato e il sacro collegio, i vescovi, la nobiltà tutta, “participèrent aussi activement à cette compétition de solidarité”<sup>40</sup>.

223

Tra i primi a rispondere figurò Carlo Barberini, nella sua veste di cardinale protettore del Regno di Polonia, cui fecero seguito numerosi altri porporati animati dal medesimo zelo. In tale contesto si distinsero anche personalità laiche di alto rango, come il principe Francesco Maria de’ Medici, fratello del granduca di Toscana Cosimo III, che contribuì con 25.000 scudi, o lo stesso nipote del pontefice, don Livio Odescalchi, che versò 10.000 scudi. A questi si aggiunse il Segretario di Stato, cardinale Alderano Cybo, con un ulteriore contributo di 2.500 scudi, oltre alle somme già raccolte.

Non tutti i membri del Sacro Collegio erano tuttavia nelle condizioni di soddisfare pienamente le richieste pontificie, talvolta a causa dell’assenza di un patrimonio personale o di rendite adeguate al rango. Ciò nonostante, alcuni porporati, profondamente colpiti dall’appello del pontefice, decisero di partecipare offrendo beni personali e arredi di pregio, sebbene in taluni casi fosse loro consigliato di desistere, date le precarie condizioni materiali:

[...] l’Eminentissimo Crescentii povero cardinale oltre mille scudi, ha mandato al Papa un bacile historiato con altri argenti et un calice d’oro, ma Sua Santità non ha voluto riceverli per non privar la Casa Crescentii di tali memorie, il Cardinal Lauria che di esser povero ha mandato 200 scudi accompagnati da un passo di scrittura che *Dio gradi più li due danari della vedova al Tempio, che li doni de’ grandi*<sup>41</sup>.

Complessivamente, la raccolta permise di accumulare somme considerevoli che,

37 BAV, Barb. Lat. 6622, Jan Sobieski a C. Barberini, Varsavia 18 IV 1683, f. 123r.

38 Platania, “Santa Sede e sussidi per la guerra contro il turco”, 108.

39 Il cardinale Pio, protettore dell’Impero, più volte aveva esercitate pressioni sul pontefice affinché “mandi validi soccorsi all’Imperatore e Polacchi contro il Turco”. BNVE, Fondo Avvisi Marescotti, vol. 787, Roma 17 VII 1683, f. 19r.

40 Gaetano Platania, “Innocent XI Odescalchi et l’esprit de croisade”, *XVII Siècle: La reconquête catholique en Europe centrale*, 50/2 (avril-juin 1998): 270.

41 BNVE, Fondo Avvisi Marescotti, vol. 787, Roma 28 VIII 1683, f. 31r.

trasmesse tramite operazioni di cambio verso la Germania e la Polonia “girovò non poco al compimento delle levate”<sup>42</sup>.

Per una ricostruzione puntuale dell'entità dei fondi destinati alla lotta anti-ottomana, tanto all'Impero quanto alla *Rzeczpospolita*, risultano fondamentali i bilanci e le carte conservate presso l'Archivio di Stato di Roma<sup>43</sup>, che documentano la continuità dell'impegno finanziario della Santa Sede dal pontificato di Innocenzo X a quello di Innocenzo XII, con un picco rilevante proprio sotto Innocenzo XI. Particolarmente significativi sono i fascicoli relativi alla nunziatura di Varsavia, contenenti computi annuali e riepiloghi delle somme inviate dalla Reverenda Camera Apostolica ai nunzi succedutisi presso la corte polacca<sup>44</sup>.

Grazie a tali contributi, l'esercito confederato polacco-imperiale poté raggiungere una notevole capacità operativa. Circa 40.000 uomini furono posti sotto il comando diretto del duca di Lorena, 11.000 risposero all'elettore di Baviera, 10.000 a quello di Sassonia, mentre oltre 30.000 effettivi facevano capo, in parte, a Hieronim Lubomirski e, in maggioranza, allo stesso Sobieski “solito a vincere e deprimere il barbaro orgoglio”<sup>45</sup>. A fronte di tale schieramento, l'esercito ottomano, guidato da Kara Mustafâ, disponeva di una forza stimata in circa 200.000 uomini, adeguatamente equipaggiati e supportati da artiglieria e vettovaglie.

Sin dalle prime fasi dell'assedio, come riportato da Giovan Battista Chiarello, le truppe ottomane diedero avvio a sistematiche operazioni contro Vienna, colpendo i borghi esterni alla cinta muraria, saccheggiando viveri, “gran copia di farine, altri commestibili”<sup>46</sup>, e incendiando abitazioni, oltre a sottoporre le mura cittadine a un intenso bombardamento. L'uso di ordigni incendiari — le cosiddette carcasse — provocò un vasto incendio nell'arsenale, con gravi conseguenze sulle riserve di polvere da sparo e ulteriori difficoltà per il comandante della piazza, Ernst Rüdiger von Starhemberg. Nonostante ciò, la città riuscì a contenere il panico e a riorganizzarsi, anche grazie alla progressiva familiarità delle truppe imperiali con le tecniche di intimidazione nemiche.

Nei giorni successivi, alcuni limitati successi difensivi contribuirono a rafforzare il morale della popolazione. Il 23 luglio, le attività cittadine ripresero parzialmente e le botteghe riaprirono, segno che era “smarrito ogni timore, i più timidi conigli, divennero animosi leoni”<sup>47</sup>. Tuttavia, la situazione restava estremamente precaria,

42 Casimir Freshot, *Idea generale del regno d'Ungheria, invasione de' Turchi, assedio e liberazione di Vienna* (Venezia: Lorenzo Marchesini, 1684), 289.

43 Platania, “Santa Sede e sussidi per la guerra contro il turco”, 133-8.

44 ASR, Fondo Camerale II, Nunziatura di Polonia, busta 8, *Conto finale de' sussidi d'ordine di Nostro Signor Papa Innocenzo XI all'Eminentissimo e Reverendissimo Signor Cardinal Pallavicino Nunzio Apostolico in Polonia per impiegarsi nella presente guerra contro il Turco et impiego totale de' medesimi*, ff. n.n.

45 ASVen., Fondo Dispacci Germania, filza 157, D. Contarini al Doge Alvise Contarini, Vienna 12 VIII 1683, nr. 29or.

46 Giovan Battista Chiarello, *Historia degl'avenimenti dell'armi imperiali contro a ribelli et ottomani, confederationi e trattati seguiti fra le potenze di Cesare, Polonia, Venetia e Moscouia [...]* (Venezia: Curti, 1688), 36.

47 Chiarello, *Historia degli avvenimenti*, 42.

aggravata dalle incursioni dei Tartari e dei ribelli magiari nelle campagne circostanti, dove saccheggi e deportazioni continuarono senza sosta.

All'interno delle mura, Starhemberg impose un rigoroso controllo sulle munizioni e sui viveri e adottò misure drastiche, come l'abbattimento delle abitazioni prossime alle fortificazioni, al fine di migliorare la difesa. Tali decisioni, seppur impopolari, contribuirono a rallentare l'avanzata nemica, mentre la popolazione, accomunata da un forte senso di solidarietà, sopportava bombardamenti incessanti e pesanti perdite.

In questo contesto, Sobieski manifestò la propria determinazione a muovere rapidamente verso Vienna, anche in considerazione del definitivo rifiuto moscovita di aderire alla lega<sup>48</sup>. La notizia della sua avanzata e dell'imminente assunzione del comando dell'esercito confederato, secondo quanto stabilito dagli accordi, si diffuse rapidamente in Europa, suscitando grande attesa<sup>49</sup>.

Il 31 agosto 1683, presso Hollabrunn, ebbe luogo il primo incontro tra Sobieski e Carlo di Lorena, un tempo rivali e ora alleati<sup>50</sup>. L'intesa tra i due comandanti fu però immediata<sup>51</sup>, in netto contrasto con i rapporti più complessi e freddi che caratterizzavano le relazioni tra il sovrano polacco e l'imperatore Leopoldo I, il quale aveva vissuto con crescente disagio la perdita del ruolo di capo delle operazioni.

Un rapporto, quello tra l'imperatore e il sovrano polacco, che si fece sempre più complesso, deteriorandosi ulteriormente con la notizia, ormai certa, dell'avvicinamento dell'armata ottomana ai bastioni di Vienna. In tale frangente, come già evidenziato, Cesare decise di abbandonare la capitale per trasferirsi a Linz, pur coltivando in cuor suo la speranza di poter prendere parte direttamente allo scontro. Tuttavia, l'incertezza circa il trattamento da riservare al monarca polacco — in particolare sotto il profilo delle precedenze — lo indusse a non spingersi oltre la cittadina di Krems. Si trattò di un sacrificio amaro che Leopoldo accettò per non compromettere l'esito complessivo della campagna militare, riservandosi tuttavia, a battaglia conclusa — e in caso di esito favorevole per i confederati — di incontrare il rivale e di concedergli la destra; diversamente, come ancora una volta avrebbe riferito il ministro veneziano al doge Alvise Contarini, egli avrebbe preferito “di rinunciare a vederlo”<sup>52</sup>.

Chiuso questo aspetto — che merita di essere ricordato e che fu oggetto della mediazione del frate cappuccino Marco d'Aviano — è opportuno tornare al campo, dove fervidamente proseguivano i preparativi per l'imminente scontro tra i due eserciti. Espletati i convenevoli, Carlo di Lorena consegnò nelle mani del sovrano polacco le mappe delle postazioni e, in pieno accordo con gli altri principi elettori, generali e comandanti, anche il comando supremo delle truppe. Dal canto suo, Sobieski convocò immediatamente un consiglio di guerra, al fine di acquisire un quadro preciso della situazione sul campo, con particolare attenzione alle condizioni

48 BAV, Barb. Lat. 6655, T. Talenti a C. Barberini, Varsavia 7 VII 1683, f. 295r.

49 BAV, Barb. Lat. 6392, Avvisi manoscritti, Linz 14 IX 1683, ff. 56r-57r.

50 AAV, Segr. Stato. Polonia, vol. 101, O. Pallavicini a A. Cybo, Cracovia 29 VIII 1683, f. 406v.

51 Ekkehard Eickhoff, *Venezia, Vienna e i Turchi* (Milano: Rusconi, 1991), 415.

52 ASVen., Fondo Dispacci Germania, filza 158, Vienna 12 IX 1683, nr. 290.

in cui versavano gli assediati, così da poter assumere le decisioni più opportune. La discussione si svolse attorno a un tavolo rotondo, dopo una serie di schermaglie dialettiche, proposte e mozioni. In realtà, grazie ancora una volta alla mediazione del frate friulano, la soluzione adottata fu tale da non “umiliare” alcuno dei presenti, evitando così possibili contestazioni legate ai ruoli e ai titoli nobiliari che ciascuno avrebbe potuto rivendicare qualora la posizione assegnata fosse risultata inferiore a quella del vicino.

Risolta anche questa querelle, invero più connessa alle questioni di “protocollo” che non alla drammatica condizione dei viennesi, quotidianamente bombardati dall’artiglieria turca e sottoposti agli assalti delle mine sotto la cinta muraria, si stabilirono le modalità per portare soccorso alla città assediata. Secondo la descrizione inviata da Antonio Colletti, residente polacco presso la corte viennese, al cardinale Barberini, Vienna appariva stremata, ma al tempo stesso orgogliosamente determinata a resistere.

Sobieski e Carlo di Lorena si trovarono dunque concordi nel definire il piano di battaglia, che prevedeva due possibili opzioni: affrontare il nemico lungo il Danubio oppure attraversare il bosco e scendere dal monte Kahlenberg. Fu scelta la seconda soluzione, ritenuta più vantaggiosa in quanto consentiva un impiego più efficace della cavalleria accanto alla fanteria.

Nel frattempo, Leopoldo si era già ritirato per prudenza a Linz lasciando i viennesi al proprio destino<sup>53</sup>, giustificando questa sua azione per l’imperatrice Eleonora Maddalena Teresa di Neuburg. Una figura, quest’ultima, assai controversa, al punto da essere definita dallo stesso Buonvisi “orgogliosa e scusciabile”<sup>54</sup>, sebbene profondamente amata e ricambiata da Leopoldo che vi intratteneva un rapporto di assoluta confidenza, tanto da separarsene raramente e “et jamais pour longtemps”<sup>55</sup>. In realtà, l’imperatrice esercitava un potere occulto del quale tutti erano pienamente consapevoli e che induceva la corte a evitare accuratamente di contrariarla. Alla luce di quanto esposto, risultano più comprensibili le scelte operate da Leopoldo in questa specifica circostanza. Solo dopo il battesimo della neonata principessa egli decise infatti di trasferirsi a Krems<sup>56</sup>, dove avrebbe atteso l’esito della battaglia<sup>57</sup>.

53 BAV, Barb. Lat. 6392, Avvisi, Linz 24 VIII 1683, ff. 23r-4r.; BAV, Vat. Lat. 7400, Anonimo. *Relazione del motivo che mosse l’Imperatore da Linz con il racconto succinto di quanto è occorso nell’assedio di Vienna l’anno 1683*, ff. 184r-200v. citato da Gaetano Platania, *Venimus, vidimus et Deus vicit, Dai Sobieski ai Wettin, la diplomazia pontificia nella Polonia di fine Seicento* (Cosenza: Periferia Editore, 1992), 102.

54 AAV, Segr. Stato. Germania, vol. 207, F. Buonvisi a A. Cybo, Linz 20 XI 1683, citato da Vilmos Fraknói, *Papst Innocenz XI. und Ungarns Befreiung von der Türkenherrschaft* (Herder: Freiburg im Breisgau, 1902), 79.

55 Gaétan Guillot, “Léopold Ier et sa Cour (1681-1684)”, *Revue des Questions Historiques*, XLI (1907): 422.

56 BAV, Barb. Lat. 6392, Avvisi, Insprach 15 VIII 1683, f. 19r.; AAV, Segr. Stato. Germania, vol. 207, F. Buonvisi a A. Cybo, Linz 31 VIII 1683, f. 674v.

57 AAV, Segr. Stato. Germania, vol. 207, F. Buonvisi a A. Cybo, Linz 14 IX 1683, f. 698r. anche BAV, Barb. Lat. 6392, Avvisi, Krems 29 VIII 1683, f. 33v.

La decisione di abbandonare precipitosamente la capitale non fu però condivisa da tutti: tra i più critici vi fu lo stesso Buonvisi, il quale riferiva che tale determinazione era stata “persuasa da molti e dissuasa da lui per gli sconcerti che cagionerebbe, inclinando solo a far allontanare tutti i piccoli principi come farà l'imperatrice vedova”<sup>58</sup>. Una scelta dettata dall'esigenza di proteggere i soggetti più deboli ed esposti in caso di caduta della città, ma che non fu certamente accolta con favore dai viennesi, i quali si sentirono traditi e privi di una guida sicura.

Va tuttavia sottolineato che l'imperatore, prima di lasciare frettolosamente Vienna, aveva affidato la difesa della città al conte Ernst Rüdiger von Starhemberg, generale dell'impero e governatore di Vienna dal 1680, giunto in città “alcuni giorni prima, stante l'avviso certo che l'armata Ottomana vi si approssimava”<sup>59</sup>. Nonostante Buonvisi avesse sconsigliato Leopoldo dal lasciare i viennesi al loro destino, la decisione fu assunta il 7 luglio 1683, tra lo sgomento generale e la collera popolare. Si trattò di una risoluzione irrevocabile: occorreva partire, e farlo rapidamente, nelle prime ore della notte, poiché si rendeva necessario far transitare l'intera corte sui “ponti con quel poco che riuscì a trasportare tanto alle Maestà Loro, quanto a noi altri”<sup>60</sup>.

La carovana imperiale si diresse pertanto verso Linz, seguendo un itinerario che toccò la cittadella di Krems e Melk, per poi dividersi in due tronconi. Da un lato Leopoldo, con i suoi più stretti collaboratori e ministri, proseguì il viaggio per via fluviale; dall'altro Eleonora, l'imperatrice madre e il resto della famiglia asburgica continuarono il percorso in carrozza, accompagnati da Buonvisi.

Definito in modo definitivo il quadro delle responsabilità relative alla conduzione della guerra, Sobieski impartì gli ordini necessari per lo schieramento delle truppe. Ebbe così inizio la grande battaglia, che si concluse, tra alterne vicende, il 12 settembre 1683. La capitale dell'Impero era finalmente salva e, con essa, l'intera cristianità.

58 AAV, Segr. Stato. Germania, vol. 207, F. Buonvisi a A. Cybo, Vienna 7 VII 1683, f. 483v.

59 BAV, Barb. Lat. 6618, *Succinto racconto* [...], f. 47r.

60 AAV, Segr. Stato. Germania, vol. 207, F. Buonvisi a A. Cybo, Vienna 7 VII 1683, f. 497v.

## ABBREVIATION

AAV: Archivio Apostolico Vaticano.  
 Segr. Stato: Segreteria di Stato.  
 ASVen.: Archivio di Stato di Venezia  
 BAV: Biblioteca Apostolica Vaticana.  
 Barb. Lat: Barberino Latino.  
 Vat. Lat.: Vaticano Latino.  
 BCors.: Biblioteca Corsiniana di Roma  
 BNVE: Biblioteca Nazionale "Vittorio Emanuele" di Roma  
 DBI: Dizionario Biografico degli Italiani.

## BIBLIOGRAPHY

228

- Abrahamowicz, Zygmunt. *Kara Mustafà vor Wien (Geschichte des Silihdars)*. Kraków, Wydawnictwo Literackie, 1973.
- Benaglia, Giovanni. *Relazione del viaggio fatto a Costantinopoli e ritorno in Germania dell'Illustrissimo Signor Conte Alberto Caprara Gentiluomo della Camera dell'Imperatore e da esso mandato come Internunzio Straordinario per trattare la continuazione della Tregua [...]*. Venezia: Curti, 1685.
- Bérenger, Jean. *Léopold Ier (1640-1705) fondateur de la puissance autrichienne*. Paris: PUF, 2004.
- Boccolini, Alessandro. "Due papi e due diverse soluzioni di un medesimo problema". Il caso di Hieronim Augustyn Lubomirski, Cavaliere di Malta nelle inedite carte barberianine conservate in Vaticano (1684-1690)". In CESPoM. Quaderni: *Fatti e Misfatti nell'Europa di Antico Regime*, vol. 13, edited by Alessandro Boccolini, 83-152. Viterbo: Sette Città, 2020.
- Boccolini, Alessandro. *Un "residente" di Polonia alla corte di Leopoldo I d'Asburgo: Antonio Colletti. L'inedita corrispondenza con Carlo Barberini protettore del regno di Polonia (1681-1684)*. Viterbo: Sette Città, 2023.
- Richard Bösel, Antonio Menniti Ippolito, Andrea Spiriti, Claudio Strinati, Maria Antonietta Visceglia. *Innocenzo XI Odescalchi. Papa, politico, committente*. Rome: Viella, 2014.
- Chiarello, Giovanni Battista. *Historia degl'aenimenti dell'armi imperiali contro a ribelli et ottomani, confederationi e trattati seguiti fra le potenze di Cesare, Polonia, Venetia e Moscouia [...]*. Venezia: Curti, 1688.
- Eickhoff, Ekkehard. *Venezia, Vienna e i Turchi*. Milano: Rusconi, 1991.
- Firpo, Luigi, ed. *Relazioni di Ambasciatori Veneti al Senato*, vol. XIII: *Costantinopole 1590-1793*. Torino: Bottega d'Erasmus Editore, 1984.
- Freshot, Casimir. *Idea generale del regno d'Ungheria, invasione de' Turchi, assedio e liberazione di Vienna*. Venezia: Lorenzo Marchesini, 1684.
- Guillot, Gaétan. "Léopold Ier et sa Cour (1681-1684)". *Revue des Questions Historiques*, XLI (1907): 417-63.
- Kołodziejczyk, Dariusz. *Podole pod panowaniem tureckim. Ejalet kamieniecki 1672-1699*. Warszawa: Polczek, 1994.
- Lepszy Kazimierz, Baumgart Jan, Malcówna Anna, et al., eds. *Bibliografia Historii Polskiej za rok 1963*. Wrocław-Warszawa-Kraków-Gdańsk-Łódź: Zakład Narodowy im. Ossolińskich, 1986.
- Menniti Ippolito, Antonio. "Innocenzo XI, beato". In *Enciclopedia dei papi*. Roma:

- Istituto della Enciclopedia Italiana, 2000.
- Menniti Ippolito Antonio. "Innocenzo XI". In DBI, vol. 62 (2004), 478-95.
- Nanni, Stefania. "Petricca, Angelo". In DBI, vol. 82 (2015), 378-79.
- Papasogli, Giorgio. *Innocenzo XI [...]*. Roma: Banco di Roma, 1956.
- Pastor (von), Ludwig. *Storia dei papi dalla fine del Medio Evo [...]*, vol. XIV-II. Roma: Desclée, 1914.
- Platania, Gaetano, ed. *L'Europa di Giovanni Sobieski. Cultura, politica, mercatura e società*. Viterbo: Sette Città, 2005.
- Platania, Gaetano. *Venimus, vidimus et Deus vicit, Dai Sobieski ai Wettin, la diplomazia pontificia nella Polonia di fine Seicento*. Cosenza: Periferia Editore, 1992.
- Platania, Gaetano. *Santa Sede e sussidi per la guerra contro il Turco nella seconda metà del XVIII secolo (Opizio Pallavicini nunzio a Varsavia e la liberazione di Vienna)*. In *Il Buon senso o la Ragione. Miscellanea di studi in onore di Giovanni Crapulli*, edited by Nadia Boccara, and Gaetano Platania, 108-138. Viterbo: Sette Città, 1997.
- Platania, Gaetano. "Innocent XI Odescalchi et l'esprit de croisade". XVII Siècle. *La reconquête catholique en Europe centrale*, 50/2 (April-June 1998): 254-76.
- Platania, Gaetano. *Rzeczpospolita Europa e Santa Sede tra intese ed ostilità (Saggi sulla Polonia del Seicento)*. Viterbo: Sette Città, 2000.
- Wagner, Marek. *Wojna polsko-turecka 1672-1676*, t. 2. Zabrze: Wydawnictwo Inforteditions, 2009.
- Wójcik, Zbigniew. *Jan III Sobieski 1629-1696*. Warszawa: Państwowy Instytut Wydawniczy, 1983.