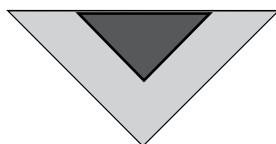


Subartu

Editorial Board

Marc Lebeau, M. Conceição Lopes, Lucio Milano,
Adelheid Otto, Walther Sallaberger, Véronique Van der Stede

With the support of the following institutions:
Università Ca' Foscari di Venezia, Université Libre de Bruxelles,
Universidade de Coimbra, Ludwig-Maximilians-Universität München,
Johannes Gutenberg-Universität Mainz



Subartu — a peer-reviewed series —
is edited by the European Centre for Upper Mesopotamian Studies



Manuscripts are to be submitted to:
Marc Lebeau, ECUMS-Brussels, 41 Boulevard A. Reyers, Bte 6, B-1030 Brussels, Belgium

Order forms to be mailed to:
Brepols Publishers, Begijnhof 67, B-2300 Turnhout, Belgium

© BREPOLS PUBLISHERS
THIS DOCUMENT MAY BE PRINTED FOR PRIVATE USE ONLY.
IT MAY NOT BE DISTRIBUTED WITHOUT PERMISSION OF THE PUBLISHER.

Elena ROVA & Monica TONUSSI
(editors)

AT THE NORTHERN FRONTIER OF NEAR EASTERN
ARCHAEOLOGY
RECENT RESEARCH ON CAUCASIA AND ANATOLIA IN THE BRONZE AGE
AN DER NORDGRENZE DER VORDERASIATISCHEN
ARCHÄOLOGIE
NEUE FORSCHUNG ÜBER KAUKASIEN UND ANATOLIEN IN DER
BRONZEZEIT

(Publications of the Georgian-Italian Shida Kartli
Archaeological Project, 2)

(Proceedings of the international Humboldt-Kolleg Venice,
January 9th -January 12th, 2013)



BREPOLS

Unterstützt von / Supported by



Alexander von Humboldt
Stiftung/Foundation

Elena Rova & Monica Tonussi (eds)
At the Northern Frontier of Near Eastern Archaeology
(=Subartu XXXVIII), Brepols, Turnhout, 2016
A4, sewn, 8 + 587
Contents: Archaeology, Bronze Age, Caucasus, Anatolia, Metallurgy

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording, or otherwise, without the prior permission of the publisher.

ISBN 978-2-503-54897-5
D/2016/0095/239

Printed in the EU on acid-free paper

© BREPOLS PUBLISHERS

THIS DOCUMENT MAY BE PRINTED FOR PRIVATE USE ONLY.
IT MAY NOT BE DISTRIBUTED WITHOUT PERMISSION OF THE PUBLISHER.

Table of Contents

Elena ROVA & Monica TONUSSI	Editors' Introduction	1
 <i>Section I</i>		
<i>The Late Chalcolithic and the Early Bronze Age</i>		
Andrej BELINSKIJ SVEND HANSEN & SABINE REINHOLD	The Great Kurgan from Nalčik. A Preliminary Report	13
Sergej N. KORENEVSKIY	Military and Elite Symbolism in the Funeral Practices of the Maikop-Novosvobodnaia Community	33
Alexey REZEPKIN	The Influence of the Near East in the Formation of the Early Bronze Age in the Northern Caucasus	43
Barbara HELWING	Networks of Craft Production and Material Distribution in the Late Chalcolithic: Metallurgical Evidence from Iran and the Southern Caucasus	51
Judith THOMALSKI	Large Blade Technologies in the Southern Caucasus and in Northern Mesopotamia in the 6 th -4 th millennia BC	79
Georgi LEON KAVTARADZE	An Attempt at Dating the Starting Point of the Kura-Araxes Culture on the Background of the 'Uruk Cultural Phenomenon'	91
Giulio PALUMBI	Push or Pull Factors? The Kura-Araxes 'Expansion' from a Different Perspective: the Upper Euphrates Valley	113
Monica TONUSSI	Salt in the Economic System of Early Transcaucasian Culture New Perspectives in the Interpretation of the Migration Theory in the Southern Levant	133
Elena ROVA, Zurab MAKHARADZE & Marina PUTURIDZE	Khashuri Natsargora: New Research on the Kura-Araxes and Bedeni Cultures in Central Georgia	153
Eleonora CARMINATI	The Martqopi and Bedeni Components of the Early Kurgan Complex in Shida Kartli (Georgia): A Reappraisal of the Available Data	173
Winfried ORTHMANN	Burial Mounds of the Martqopi and Bedeni Cultures in Eastern Georgia	189
 <i>Section II</i>		
<i>The Middle and the Late Bronze Age</i>		
Stephan KROLL	Early to Middle Bronze Age Transition in the Urmia Basin	203
Marina PUTURIDZE	On the Origins and Development of Gold Working in the Middle Bronze Age Trialeti Culture	213
Gian-MARIA DI NOCERA	Die Mittelbronzezeit am oberen Euphrat: Siedlungsscharakter und kulturelle Identität	229

Table of Contents

Armağan ERKANAL-ÖKTÜ	Panaztepe in der Spätbronzezeit: Eine Studie über die materielle Kultur im mittleren West-Anatolien	247
Stefania MAZZONI	Uşaklı Höyük and the Bronze Age of Central Anatolia	269
Elena DEVECCHI	The Eastern Frontier of the Hittite Empire	283
Aynur ÖZFIRAT	The Late Bronze – Early Iron Age – Urartu Complex at Bozkurt on the Southern Slope of Mt. Ağı	299
Martina BABETTO & Katia GAVAGNIN	Late Bronze/Early Iron Age Pottery from Natsargora, Khashuri Region (Georgia): a Preliminary Overview	311
Sabina BRODBECK-JUCKER	Die Keramik von Udabno I als Anhaltspunkt für die Datierung der figürlich verzierten Bronzegürtel in Ostgeorgien	329
Sabine REINHOLD	Late Bronze Age Architecture in Caucasia and Beyond: Building a New Lifestyle for a New Epoch	337

Section III **Iron Age developments**

Ayşe Tuba ÖKSE	Transition from Nomadic to Transhumant Pastoralism in the Iron Age: A View from the Upper Tigris Region	369
Manuel CASTELLUCCIA	The Talesh Region in the Iron Age and its Relations with Transcaucasia	391
Arianna ZISCHOW	South Caucasian Bronze Belts in Context	411
Mirjo SALVINI	Aufstieg und Fall des Reiches Urartu	427
Claudia ANTONETTI	Greek Colonisation in the Black Sea: Reflections on Recent Research and Methodological Trends	449
Attilio MASTROCINQUE	The Caucasus in the Geographic and Cosmological Conceptions of the Greeks in the Archaic Period	459
Silvia PALAZZO	Kingship between East and West in Mithridates Eupator	467

Section IV **Metallurgy and Circulation of Metal Ore and Metal Objects**

Evgenii N. CHERNYKH	Caucasus as a Bridge and a Barrier between South and North: The Early Metal Age	477
Mikheil ABRAMISHVILI	Southern Caucasia in the Near Eastern Bronze Age Economic System	493
Arsen BOBOKHYAN, René KUNZE, Khachatur MELIKSETIAN & Ernst PERNICKA	Society and Metal in Bronze Age Armenia	501
Antoine COURCIER, Maise RAGIMOVA, Netjaf MUSEIBLI & Bakhtiyar JALILOV	Metallurgical Developments in Azerbaijan from the Neolithic to the Early Bronze Age: Recent Archaeometallurgical Research in the Middle Kura River Valley	525

Table of Contents

Zviad SHERAZADISHVILI	Technical and Typological Improvements and Innovations in Bronze Weapons in the Southern Caucasus: (From the 3rd to the First Half of the 2nd Millennium BC)	543
David KUPARADZE; Dimitri PATARIDZE; Elena ROVA; Mamuka KAPIANIDZE; Gotcha LAGIDZE & Zaqro NONIKASHVILI	The Development of Mining, Metallurgy and the Production of Cold Steel Arms in Georgia: A Geological and Archaeological Review	569

Die Mittelbronzezeit am oberen Euphrat

Siedlungscharakter und kulturelle Identität

Gian Maria Di Nocera

(Università degli Studi della Tuscia – Italy)

Abstract

The beginning of the 2nd millennium in the regions of Malatya and Elazığ is identified with the Middle Bronze Age. The excavated sites of Arslantepe and Norşuntepe are the key sites for this period. Surveys carried out in the Malatya plain and in the Altınova are an important instrument for understanding population dynamics in these areas, too. Recent excavations at Arslantepe have identified a stratigraphically confirmed cultural continuity between the Early Bronze Age III and the Middle Bronze Age periods. Similarly at the beginning of the 2nd millennium the other settlements of the Malatya plain give evidence of a type of distribution already well known in the previous period. Continuity thus appears to dominate in comparison to cultural changes from one period to the other. The present paper will highlight some of the main settlement characters of these periods, and present a comparison of material culture that gives interesting suggestions on the cultural identity of the Upper Euphrates populations in such a crucial period for the history of Anatolia, at the dawn of the Hittite reign.

Einführung

Der obere Euphrat fließt durch zwei verschiedene geographische Gebiete, die sowohl historisch als auch heute wichtige menschliche Siedlungen vorweisen. Beide Gebiete sind mehr oder weniger systematischen archäologischen Forschungen unterworfen worden. Mehrjährige Ausgrabungsprojekte wechselten hier mit Rettungsgrabungen und Prospektionen ab (Burney 1980; Yakar, Gürsan Salzmänn 1977; Serdaroğlu 1977; Özdoğan 1977; Whallon 1979; Darga 1983, 1985, 1986, 1987a, 1987b, 1988; Esin 1972, 1974, 1979; Van Loon 1978, 1980; Griffin 1980; Hauptmann 1969, 1969-70, 1970, 1971, 1972, 1974a, 1974b, 1976, 1979; Sevin 1995; Uzunoglu 1985, 1986, 1987, 1988). Es handelt sich um einen ausgedehnten Landstrich, der sich weitgehend über die türkischen Provinzen Elazığ und Malatya erstreckt. Die in neuerer Zeit in Malatya durchgeführten Landschaftsforschungen und die jüngsten Ergebnisse der Ausgrabungen in Arslantepe haben es ermöglicht, einige Aspekte der Besiedlung dieses Gebietes zwischen der zweiten Hälfte des dritten Jahrtausends v. Chr. und dem Zeitpunkt unmittelbar vor der hethitischen Besetzung zu erleuchten. Die bedeutendsten Eigenschaften dieser Besiedlung können nun besser erfasst werden (**Abb. 1**).

In der Forschungstradition sind die Gegenden von Malatya und Elazığ während dieses langen Zeitraums immer und richtigerweise miteinander verbunden worden (Burney 1958; Russel 1980), als ob es sich um ein einziges Gebiet handelte, obwohl sie in geographischer und geomorphologischer Hinsicht zwei verschiedene Landstriche sind. Die Malatya-Ebene besteht aus einer weiten dreieckigen Vertiefung, die sich von Südwesten nach Nordosten zwischen den Anhöhen des südöstlichen Taurus und des Antitaurus ausdehnt; sie mündet wenig unterhalb von Kale in eine enge Schlucht, die eine der wenigen zugänglichen Durchgänge nach Elazığ bildet. Durch das Land zieht sich ein komplexes Netz von Wasserwegen, mit karstigen Quellen durchsetzt, die ein dichtes Grundwassernetz drainieren. Die Natur hat also die Landschaft von Malatya mit einer heute noch beneidenswerten Bodenfruchtbarkeit ausgestattet (Marcolongo, Palmieri 1983). Auch die Gegend von Elazığ ist, trotz ihrer in Gebirgstäler enger „eingezwängten“ Landschaft, besonders fruchtbar, insbesondere, wenn man die Ende der Sechziger Jahre und in der ersten Hälfte der Siebziger Jahre intensiv erforschte Altınova-Ebene bedenkt (Hauptmann 1969-70: 21-33). In dieser weiten Landschaft wurde eine kulturelle Kontinuität zwischen Frühbronzezeit III und Mittelbronzezeit, also zwischen der zweiten Hälfte des dritten und dem ersten Viertel des zweiten vorchristlichen Jahrtausends, bisher nie unwiderlegbar bewiesen: da klare Indizien diesbezüglich fehlten, blieb die Frage nach dem Bestehen einer Verknüpfung zwischen diesen beiden Perioden ungeklärt.



Abb. 1: *Oben.* Übersichtskarte der Region Malatya-Elazığ und einige wichtige Siedlungen der Frühbronzezeit III und der Mittelbronzezeit. *Unten.* Suyuz Satellitenaufnahme von Malatya.

Die Mittelbronzezeit am oberen Euphrat

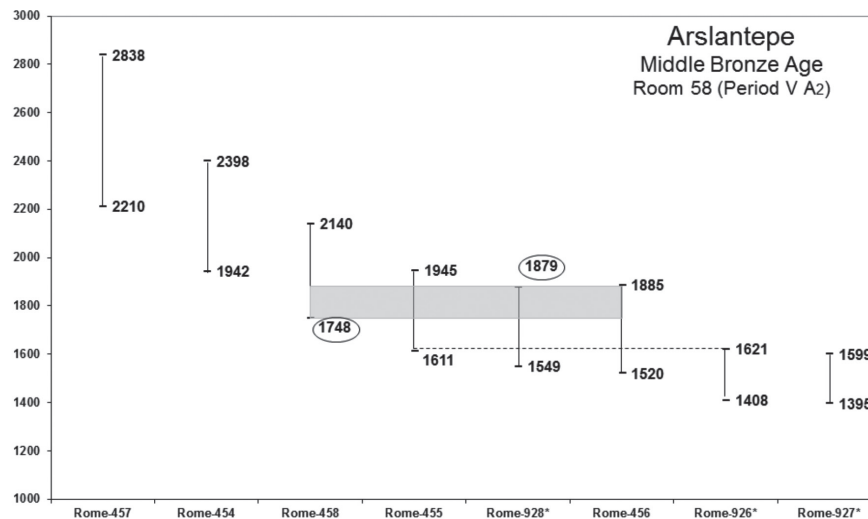
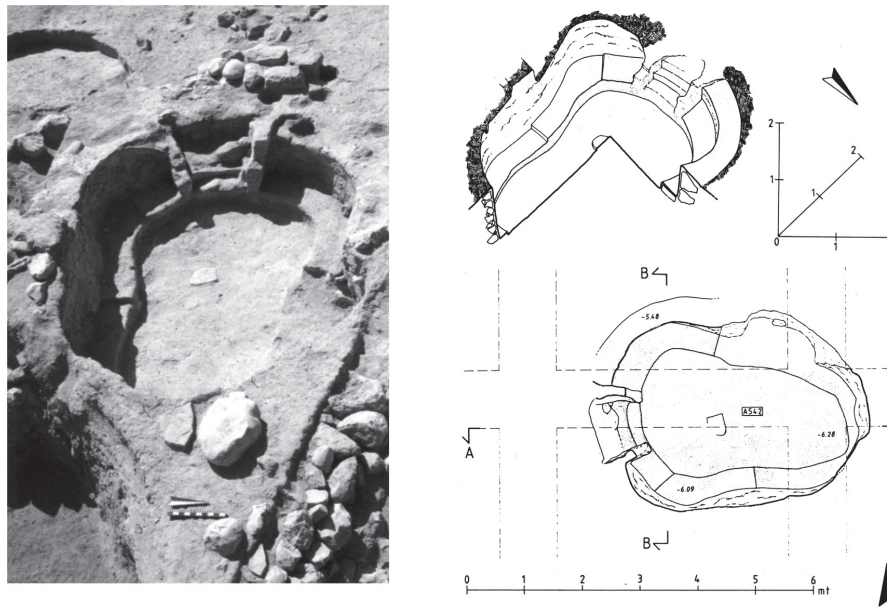


Abb. 2: *Oben.* Kalibrationsschema der Radiokarbonaten der Mittelbronzezeit von Arslantepe, Periode VA (nach 2 σ). *Unten.* Arslantepe. Aufnahme des Raumes A58, Periode VA2.

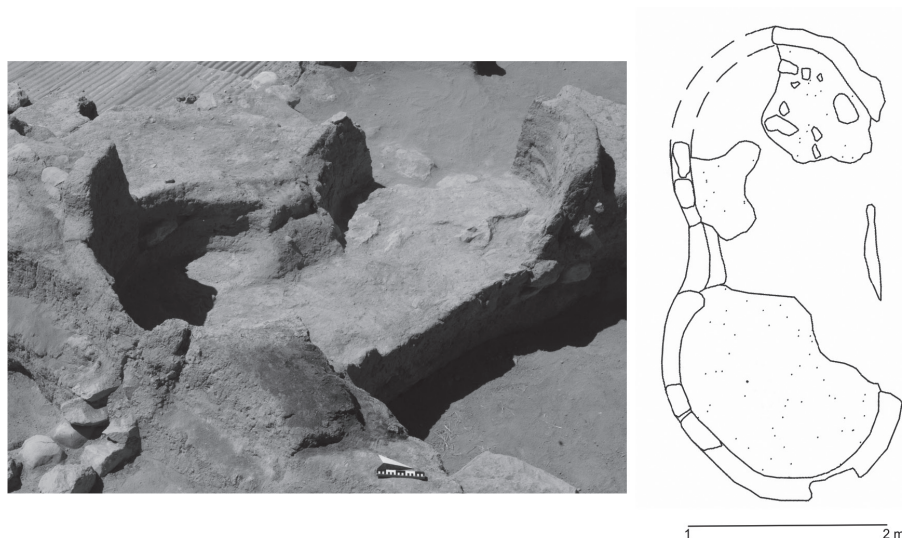
Weiterhin wurden im Laufe der Jahre sehr wenige Verbindungsspuren zwischen diesen Gegenden und den benachbarten Regionen festgestellt, so dass man vermutete, die Bevölkerungsgruppen von Malatya-Elaziğ seien in dieser Zeit wenig geneigt gewesen, sich mit den Nebenregionen auszutauschen. In Wirklichkeit aber geht aus den Prospektionen am Ufer des Euphrat und in der Malatya-Ebene ein realistischeres Bild der möglichen Entwicklungen in diesem Gebiet des oberen Euphrat zwischen der zweiten Hälfte des III. und dem ersten Viertel des II. Jahrtausends hervor. Die archäologischen Befunde weisen augenscheinlich auf eine kulturelle Kontinuität zwischen den beiden Perioden: Stratigraphie, Architektur, Töpfereitradition und Besiedlungsmodell stimmen hierin überein (Di Nocera 2012: 107-109). Die aufgrund der Datenvollständigkeit als Bezugspunkte geeignetsten Siedlungen sind Arslantepe und Norşuntepe, die sich jeweils in der Malatya- und in der Altınova-Ebene befinden (Di Nocera 1993b).

Die Siedlung der Mittelbronzezeit von Arslantepe

In Arslantepe entspricht die Spätmittelbronzezeit der durch radiometrische Verfahren zwischen 1900 und 1750 v. Chr. (Abb. 2) datierbaren Periode VA (Di Nocera 1998: 125-142). Die meisten Zeugnisse dieser Zeit wurden im südwestlichen Teil des Hügels zutage gefördert. Die komplexe Stratigraphie wurde durch Dutzende von kleinen Gruben beeinträchtigt und die Architektur beschränkt sich auf wenige vollständige



Arslantepe - Rundhaus der Frühbronzezeit III

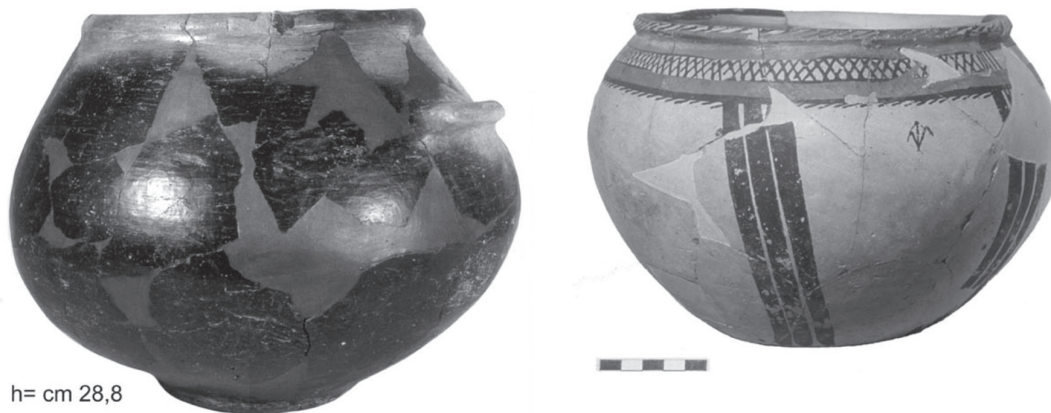


Arslantepe - Rundhaus der Mittelbronzezeit

Abb. 3: Arslantepe. Sogenannte runde Häuser der Frühbronzezeit III (oben) und der Mittelbronzezeit (unten).

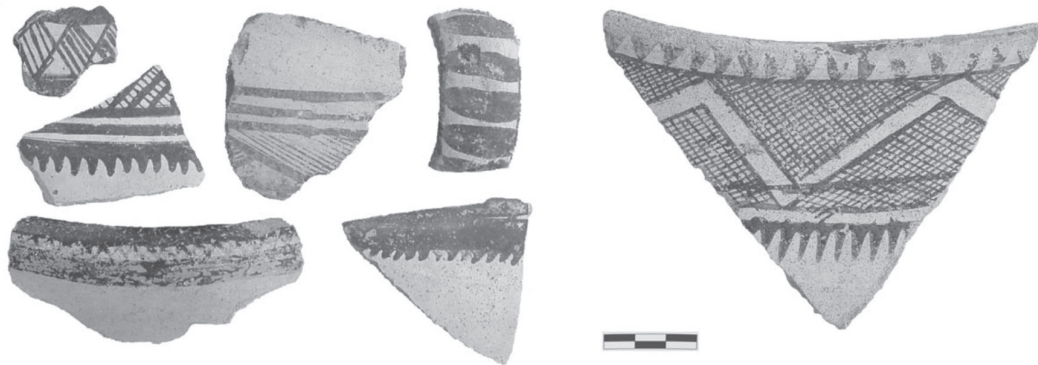
Strukturen. Es ist also nicht möglich, urbanistische Kriterien oder die tatsächliche Ausdehnung der Siedlung zu ermitteln; aber der Fund eines großen Hauses mit monumentaler, doppelhufeisenförmiger Feuerstelle, sowie die Stratigraphie selbst mit ihrem bruchlosen Übergang von der vorhergehenden Periode und auch die Keramik weisen auf einen engen Zusammenhang zur Tradition der Frühbronzezeit III (Palmieri 1973: 74-83; Palmieri, Frangipane 1989: 191-192; Di Nocera 1993a). Ausgrabungen haben zwar bestätigt, dass einige Wohnräume, die wahrscheinlich einem älteren Bauwerk aus der letzten Phase der Frühbronzezeit III entsprechen, am Anfang der Mittelbronzezeit Änderungen und Renovierungen erfuhren; diese Umwandlungen weisen aber keine Spur einer stratigraphischen Zäsur vor. Zur mittelbronzezeitlichen Architektur von Arslantepe zählen außerdem runde oder bogenförmige Bauten, die in jeder Hinsicht denen in Pirot Höyük in mittelbronzezeitlichen Kontexten zutage geförderten gleichen (Frangipane, Di Nocera, Palumbi 2005: 146; Mellink 1982, 1983, 1984; Serdaroğlu 1977: 64-65). Diese Art von Architektur stellt exakt die Weiterführung der sogenannten „runden Häuser“ dar, die in den Schichten der Frühbronzezeit III in Arslantepe ausgegraben wurden (**Abb. 3**). Die Stätte entwickelte sich während der Mittelbronzezeit zu einer befestigten Siedlung, wie die Steinfundamente einer imposanten Struktur dokumentieren, die am Rande des Hügels gebaut wurde.

Die Mittelbronzezeit am oberen Euphrat

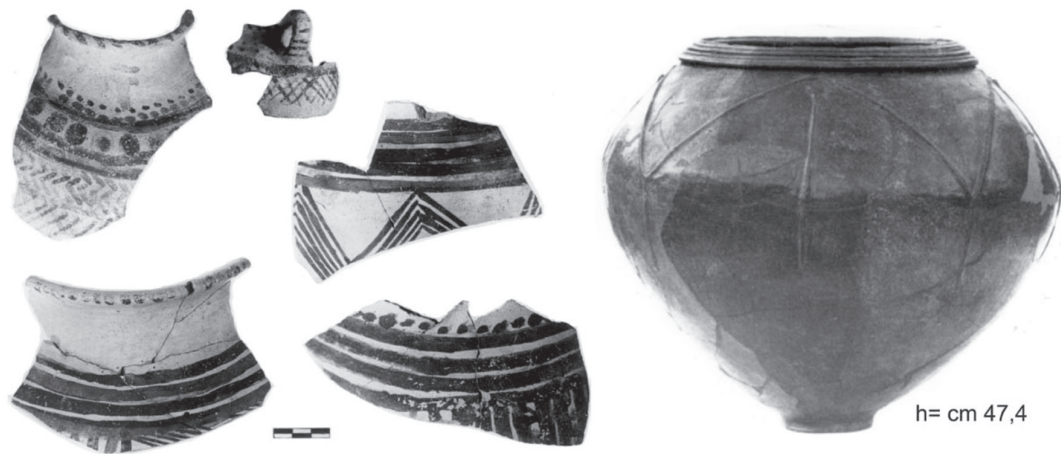


h= cm 28,8

Arslantepe. FBZ III: Red-Black Ware und Bernalte Ware



Galibabatepe. FBZ III: Bernalte Ware



h= cm 47,4

Arslantepe. MBZ: handgemachte bemalte Ware und braune Ware

Abb. 4: Malatya Ebene: Keramik der Frühbronzezeit III und der Mittelbronzezeit.

Was die Keramikproduktion angeht, ist für diese Phase die *scheibengedrehte, rot überzogene Ware* charakteristisch, ein an zentralanatolische Produkte erinnerndes Tafelgeschirr, das besonders mit dem Beginn der Mittelbronzezeit assoziiert wird; außerdem die *handgemachte, bemalte Ware* aus der Tradition der Frühbronzezeit III, welche sich fast ausschließlich in der Gegend von Malatya-Elazığ verbreitete, sowie die *scheibengedrehte, bemalte Ware*, eine lokale Produktion, die Kontakte mit der *Habur-Ware* aufweist, die *scheibengedrehte, beige- und orangefarbene Ware* und zuletzt die *braune Ware* (Abb. 4), welche die *rotschwarze Ware* der vorhergehenden Periode der Frühbronzezeit III ablöste (Di Nocera 1998: 75-125).

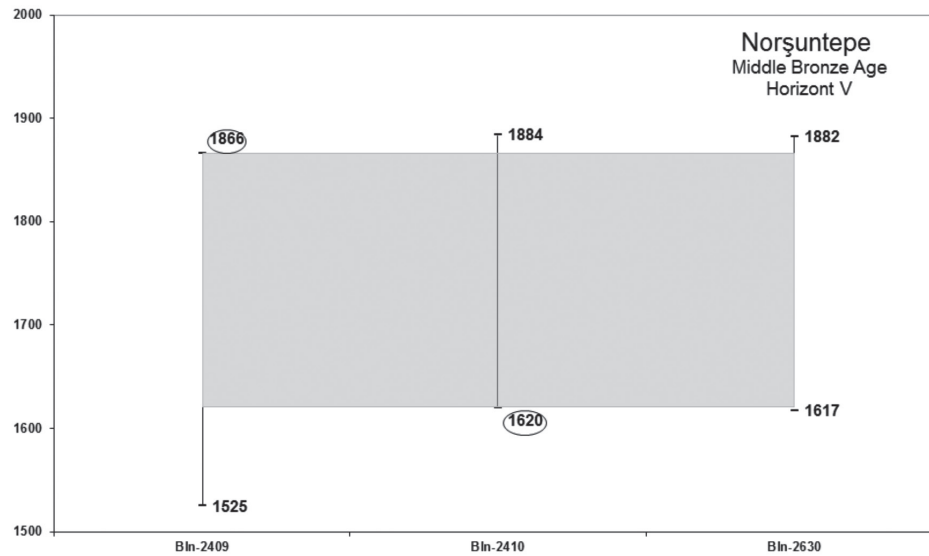


Abb. 5: *Oben.* Kalibrationsschema der Radiokarbondaten der Mittelbronzezeit von Norşuntepe, Horizont V (nach 2 σ). *Unten.* Norşuntepe. Monumentale Anlage mit Steinfundamenten im Nordareal der Südterrasse, Horizont V.

Die Siedlung der Mittelbronzezeit von Norşuntepe

Der Anfang des II. Jahrtausends ist auf Norşuntepe in Horizonten IV und V dokumentiert. Norşuntepe liegt im südöstlichen Teil der Altınova, die Ausgrabungen wurden 1968-1974 im Rahmen des Keban-Projektes von Harald Hauptmann im Auftrage des Deutschen Archäologischen Instituts durchgeführt. Horizonte IV und V sind die mit der *karum*-Zeit von Kültepe zu korrelierende Phasen. Horizont V repräsentiert die Mittelbronzezeit: verschiedene Kennzeichen dieser Periode sind auf den zahlreichen Siedlungshügeln der Altınova vorhanden. Horizont IV, der keine Unterbrechung zu der vorhergehenden Phase zeigt, würde der Zeit des althethitischen Reiches entsprechen. Horizont V von Norşuntepe ist, durch kalibrierte ^{14}C Daten (**Abb. 5**), zwischen 1870 und 1620 v. Chr. datiert (Hauptmann 1969: 111; 1969-70: 39; 1971: 83; 1972: 108; 1974a: 93; Di Nocera 2000).

Die Mittelbronzezeit am oberen Euphrat

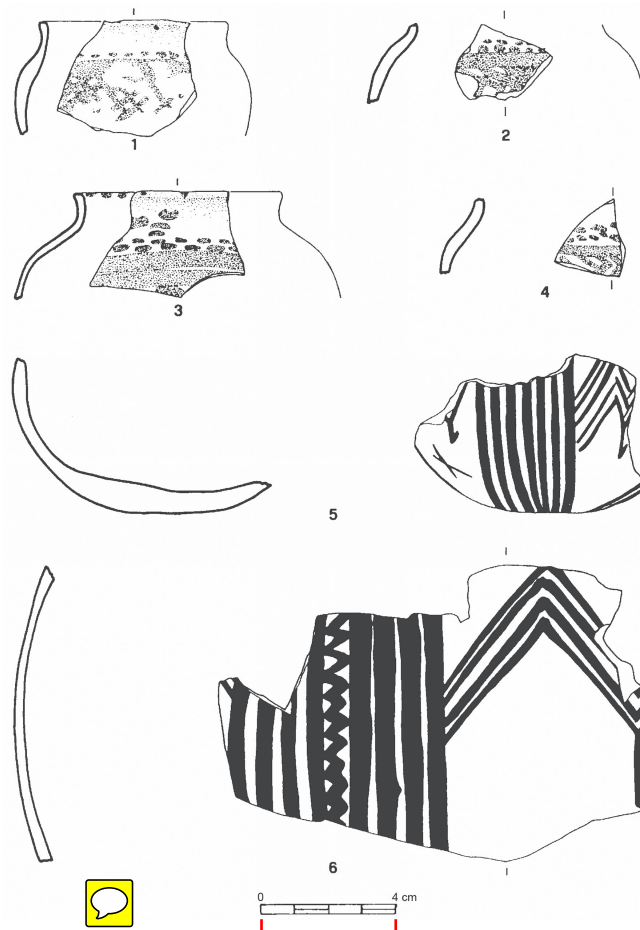


Abb. 6: Handgemachte bemalte Ware der Mittelbronzezeit von Norşuntepe.
1,78 cm

Die meisten mittelbronzezeitlichen Bauphasen des Horizontes V sind auf der Akropolis (R 19-20-22-23; Q 19-20; O 18-19; P 22-23; S 21) und im Nordareal der Südterrasse (R/S 26-27) erkennbar. Sie sind direkt in die Ablagerung der Endphase der Frühbronzezeit eingetieft. Aufgrund der nachfolgenden Bautätigkeit, die diese Schicht stark beschädigt hat, gibt es hier nur wenige bedeutende architektonische Zeugnisse. Die Strukturen der Akropolis haben oft eine unklare Planimetrie, dennoch sind die Reste eines Gebäudes mit einem achtförmigen Herd ans Licht gebracht worden. Weiterhin sind zwei Öfen freigelegt worden, deren ursprüngliche Form aus einer gewölbten Kuppel und einer ovalen Plattform bestand. Diese Strukturen erfuhren im Laufe der Zeit mehrere Erneuerungsphasen. Die Plattform wurde von einer einfachen ovalen Form in eine achtförmige umgewandelt.

Die Grabungsflächen P 22-23, R 22-23, O/P 21-23 zeigen einen echten Grubenhorizont, der die darunterliegende Bauphase VI der Frühbronzezeit III schwer beschädigt hat. Die Ausgrabung im Nordareal der Südterrasse (R/S 26-27) ergab eine monumentale Anlage mit Steinfundamenten. Sie bestand aus vier nebeneinander liegenden rechteckigen Räumen. Diese Anlage läßt an ein Kastenmauersystem denken, die typische Befestigungsart der ersten Hälfte des II. Jahrtausends in Zentralanatolien.

Die verschiedenen Waren weisen enge Verbindungen zwischen Arslantepe und Norşuntepe nach. Insbesondere stellen die *scheibengedrehte, rot überzogene Ware*, die *handgemachte bemalte Ware* und die *braune Ware* die besten Vergleichsmöglichkeiten dar. Das Keramikspektrum der zwei Siedlungen unterscheidet sich in der *grauen Ware*, die in Norşuntepe und in der Altinova-Ebene charakteristisch, auf Arslantepe dagegen sehr selten ist. Besonders wichtig ist die *handgemachte bemalte Ware*. Man kann sagen, daß diese Keramik auf beiden Siedlungen identisch ist. Nicht nur die Herstellung, sondern auch die Bemalung und die Technik sind ähnlich. Die bemalte kugelige Tasse, mit Band-, Netz-, Punktreihe- und *chevron*-Verzierung dekoriert, bietet außerordentliche Parallelen. Die Bemalung ist fast immer verwässert und nie deckend, ferner läßt sich der beigefarbene Grund oder der weiße Überzug erkennen. Die Dekormuster sehen standardisiert aus und werden auf bestimmte Formen angebracht (Abb. 6). Die so homogene *handgemachte bemalte Ware* ist nicht über das Malatya-Elazığ-Gebiet hinaus verbreitet (Di Nocera 1993b: 290-292).

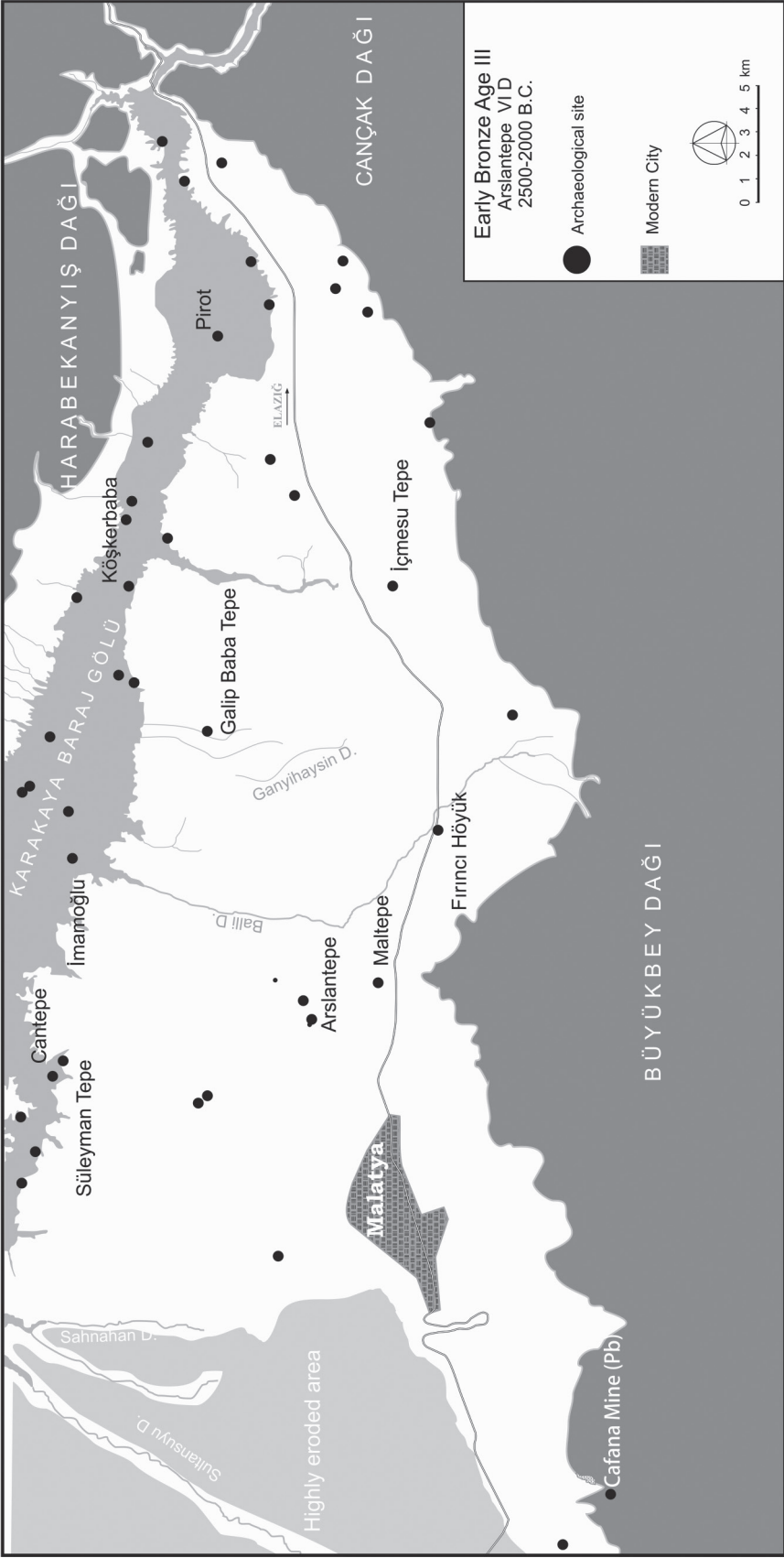


Abb. 7: Malatya-Gebiet. Fundplätze der Frühbronzezeit III.

Mittelbronzezeitliches Besiedlungssystem am oberen Euphrat

Um auch aus anderer Sicht zu verstehen, wie die Siedler am oberen Euphrat zu Anfang des zweiten Jahrtausends sich organisierten, um das Land zu bevölkern, sowie um die kulturelle und wirtschaftliche Kontinuität zur vorhergehenden Zeit zu erkennen ist es notwendig, das Besiedlungssystem zu untersuchen. In der Provinz Elazığ ist die Mehrzahl der Fundorte in der Altınova-Ebene konzentriert und man zählt 34 mittelbronzezeitliche Stätten gegen die 22 der unmittelbar vorhergehenden Phasen – unter ihnen die Hügel von Tepecik und Korucutepe. In der Malatya-Ebene sind 23 mittelbronzezeitliche Stätten identifizierbar, gegen 45 der Frühbronzezeit III. In beiden Regionen ist die Fläche der Siedlungen klein, meistens unter 3 Hektar, aber in der Provinz Elazığ übersteigen immerhin 6 Fundorte diese Fläche, während in Malatya nur zwei Stätten über drei Hektar groß sind. Grosse Siedlungen sind also besonders in der Gegend von Elazığ zu erkennen (Conti, Persiani 1993: 387-404; Di Nocera 1998: 142-145).

Neuerdings wurden Landschaftsforschungen in der Malatya-Ebene durchgeführt: ich glaube, dass es sich im Rahmen unserer Diskussion lohnt, kurz einige aus diesen Untersuchungen hervorgegangene Befunde zu erläutern. Die gleichzeitigen Entwicklungen in Arslantepe werden nun bedeutungsvoll, denn es stellt sich eine enge Verknüpfung zwischen den Begebenheiten der Siedlung, so wie sie der stratigraphischen Folge entnehmbar sind, und der umliegenden Ebene heraus.

Seit der Mitte des dritten Jahrtausends verändert sich die Organisation der Besiedlung in Malatya radikal, während gleichzeitig Arslantepe eine stufenweise Erweiterung der Siedlung und ein höheres Maß an urbanistischer Planung aufweist. Die Ausgrabung brachte außerdem produktive Tätigkeiten, z.B. Metallurgie, ans Licht, aber auch eine mit Schutzmauern ausgestattete Siedlung (Conti, Persiani 1993: 363-368; Di Nocera 2001, 2013: 130-135). Die Bevölkerung konzentriert sich zu dieser Zeit wieder in ständig bewohnten Stätten, in klarem Kontrast zur unmittelbar vorhergehenden Periode der Frühbronzezeit I-II (Piccione 2008), für die eine viel grössere Anzahl von Siedlungen erwiesen ist, die aber nur vorübergehend und kurzzeitig von kleinen Gemeinschaften bewohnt werden, die sich mit grossem Hang zur Beweglichkeit über das Land verteilen (Di Nocera 2009: 2011; 2012).

Um 2500 v. Chr. entstehen und entwickeln sich in dieser Gegend mehrere Attraktionspole. Am Euphrat finden wir Pirot, Köşkerbaba, İmamoğlu, Cantepe, Süleyman Tepe; südlich des Euphrat, außer Arslantepe, noch die Stätten Fırıncı Höyük, Galip Baba Tepe, İçmesu Tepe und Maltepe (Abb. 7). Diese *Tells* wurden direkt auf schon vorhandene Hügelformationen aufgebaut; ihre Bewohnung beginnt gerade zu Anfang der Frühbronzezeit III und dauert über die gesamte Mittelbronzezeit an.

Zu Beginn des zweiten Jahrtausends wurde diese Art der Besiedlung bruchlos weitergeführt, wenngleich auch die Anzahl der Fundorte drastisch zurückging. Die mittelbronzezeitliche Siedlung von Arslantepe wurde, wie schon erwähnt, durch einen Verteidigungsbau geschützt, der am Rande des *Tells* entlang verläuft. Ein Überblick auf die mittelbronzezeitlichen Siedlungen der Ebene ergibt, daß diese mehrheitlich auf *Tells* gebaut sind (74%), andere wiederum auf natürlichen Hügeln entstanden (22%), während eine einzige Stätte in der Ebene liegt. Die durchschnittliche Entfernung zwischen den Fundorten beträgt etwa 3,45 km, in vereinzelt Fällen bis zu 6 km. Die Siedlungen haben einen engen Bezug zum Wasser, mit Entfernungen, die selten 840 Meter von der nächsten Quelle überschreiten, aber durchschnittlich 174 Meter vom nächstgelegenen Bach oder Fluß betragen. 46% der mittelbronzezeitlichen Stätten war schon während der Frühbronzezeit III besiedelt, 20% wurde während der Spätbronzezeit weiter bewohnt, 21% war durch alle drei Perioden hindurch bevölkert. Sehr selten ist eine Siedlung nur während der Mittelbronzezeit nachgewiesen (13%) (Abb. 8). In der Malatya-Ebene kann man also anscheinend eine lange fortdauernde Besiedlungstradition beobachten (Di Nocera 2008; Di Nocera, Frangipane 2012).

Siedlungscharakter und Identität: Schlußbemerkungen

Die geländeforschende Anwendung von geometrischen Systemen, etwa der besser als Thiessen-Polygone bekannten Voronoi-Diagramme, wurde in Bezug auf archäologische Studienzwecke oft und mit Recht kritisiert. Solche Polygone werden innerhalb eines euklidischen und isotropen Raumes generiert, demzufolge ist ihre Bedeutung abstrakt. Aber der Wert dieses Modells im Rahmen der Humangeographie liegt in seiner Brauchbarkeit zur Definition des primären sozialen Interaktionsraumes: in diesem Sinne werden solche Polygone „Zugehörigkeitsgebiete“ oder „Zugehörigkeitsflächen“ genannt (Garrison 1959). Aber das, worauf ich hinweisen möchte, ist nicht so sehr die üblichste Anwendung dieses Modells, also die Möglichkeit, das von einer Siedlung direkt und am einfachsten kontrollierbare Gebiet abzugrenzen, oder die Hierarchie der Stätten untereinander zu definieren. Stattdessen möchte ich, wie schon in der Bevölkerungsgeographie vorgeschlagen, den Aspekt der geographischen Nähe in den Vordergrund rücken: ein Konzept, welches aussagt, unter welchen Bedingungen zwei Siedlungen als „geographische Nachbarn“ betrachtet werden können (Macchi Janica 2009: 78-84). Aus dieser Perspektive heraus kann das Modell helfen, Artikulation und Struktur des menschlich bewohnten Raumes besser zu begreifen.

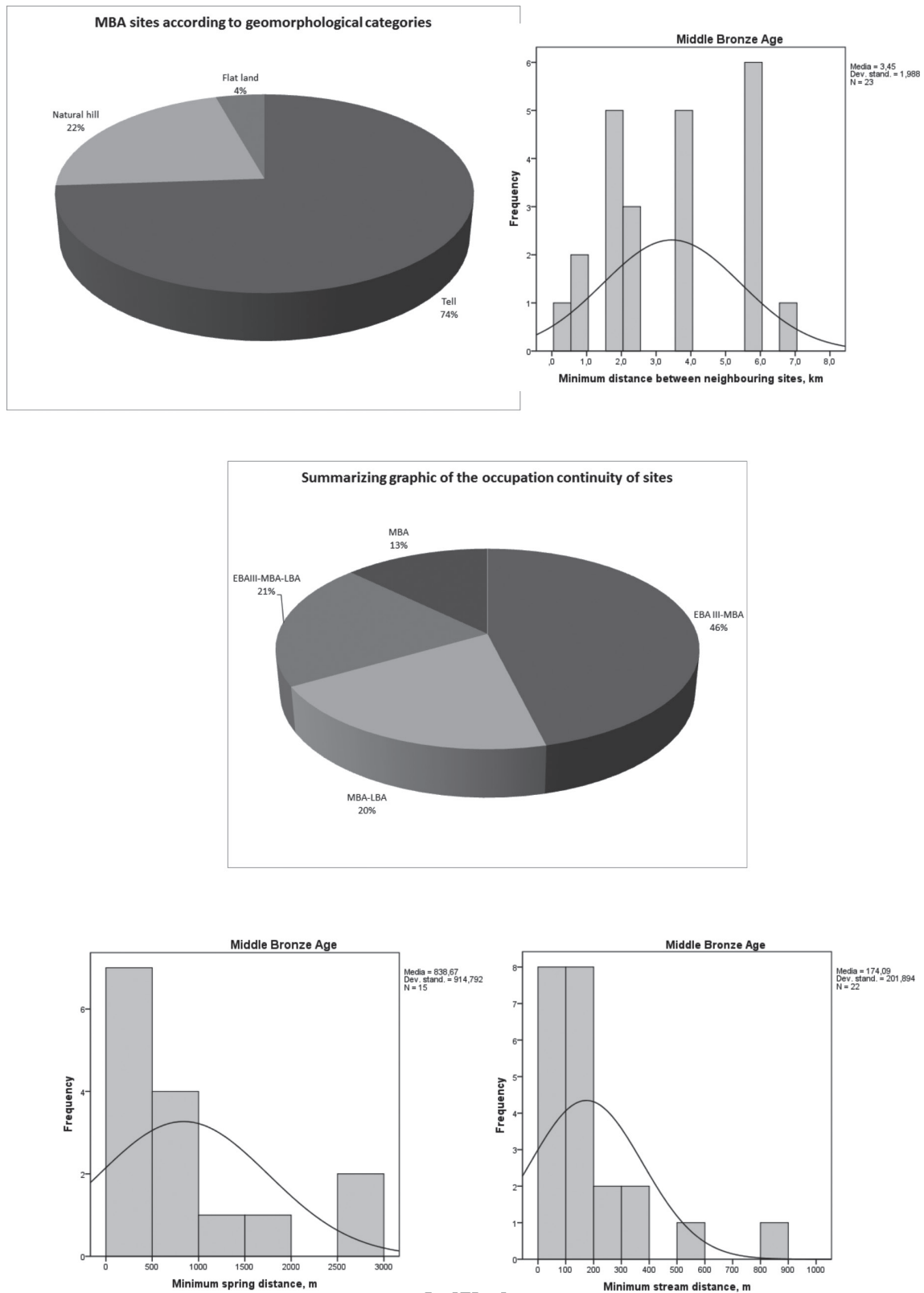


Abb. 8: Statistische Hinweise der mittelbronzezeitlichen Siedlungsorganisation im Malatya-Gebiet.



Abb. 9: Malatya-Gebiet. Fundplätze der Mittelbronzezeit mit den dazugehörenden Thiessen-Polygonen.

Wenn man die Thiessen-Polygone auf die mittelbronzezeitliche Malatya-Ebene anwendet und die soeben erwähnten Variablen in Betracht nimmt, wird ein konsequentes Verteilungsschema der Stätten erkennbar (**Abb. 9**). Die mehr oder weniger regelmäßigen Entfernungen und weitläufigen Gelände, die zu Füßen der Berge südlich des Euphrat durch die Polygone abgegrenzt werden, kontrastieren mit den kleineren polygonalen Flächen und den kürzeren Entfernungen zwischen den Fundorten am Flußufer. So zeichnet sich eine Besiedlungsform ab, die man als bimodal bezeichnen könnte: auf der einen Seite kann man eine „extensive“ Bodennutzung annehmen, bei welcher sich auf den Hügeln und Bergen der ackerbaulichen Komponente die Weidewirtschaft hinzufügte; auf der anderen Seite eine „intensivere“ Nutzung mit dem Euphrat und dem Tohma Cay als Mittelpunkte. Auch hier bildeten Ackerbau, Weidewirtschaft und wahrscheinlich Fischfang die wirtschaftliche Grundlage; die geringere Entfernung zwischen den Stätten dürfte aber eine stärkere Interaktion und wahrscheinlich engere wechselseitige Verknüpfungen zur Folge gehabt haben. Der mittlere Teil dieser weiten Ebene dürfte mit seinen wenigen Siedlungen eine Verbindungsrolle zwischen diesen beiden Bezirken gespielt haben.

Wenn wir einen weiteren chronologischen Rahmen in Betracht ziehen und bis ins zweite Viertel des dritten Jahrtausends zurückgehen, so können wir feststellen, daß in der Gegend von Malatya groß angelegte wirtschaftliche Kontrollmechanismen nur sehr schwach waren oder ganz fehlten. Dieses Phänomen trug sicher zur weit gestreuten Besiedlung des Landes und zur großen Anzahl der Fundorte bei, deren Existenz wohl auch durch eine starke Mobilität begünstigt wurde. Aber von der Mitte des dritten Jahrtausends an kann man die Entwicklung von lokalen politischen Mächten beobachten, welche schon zu diesem Zeitpunkt eine starke kulturelle Identität annahmen. Diese Gruppen besiedelten Zentren von begrenzter Ausdehnung, unter denen schwerlich ein hierarchisches System auszumachen ist, die aber dennoch auf einer kleineren lokalen Ebene ein Attraktionspol für die Landbevölkerung darstellten. Diese Lage bewahrte sich mit wenigen Veränderungen bis in das erste Viertel des zweiten Jahrtausends und bis zu dem Aufstieg des Hethiterreiches.



Bibliographie

BURNEY, C. A.

1958 Eastern Anatolia in the Chalcolithic and Early Bronze Age, *Anatolian Studies* 8: 157-209.

BURNEY, C. A.

1980 Aspects of the Excavations in Altınova, Elazığ, *Anatolian Studies* 30: 157-167.

CONTI A. M., PERSIANI, C.

1993 When Worlds Collide. Cultural Developments in Eastern Anatolia in the Early Bronze Age, in M. Frangipane, H. Hauptmann, M. Liverani, P. Matthiae, M. Mellink (eds), *Between the Rivers and Over the Mountains. Archaeologica Anatolica et Mesopotamica Alba Palmieri Dedicata*, Dipartimento di Scienze Storiche Archeologiche e Antropologiche dell'Antichità, Università degli Studi di Roma 'La Sapienza', Roma: 361-413.

DARGA, A. M.

1983 Şemsiyetepe Kurtarma Kazıları 1982 Yılı Çalışmaları, *Kazı Sonuçları Toplantısı* V: 91-96.

DARGA, A. M.

1985 Şemsiyetepe 1984 Yılı Kazı Çalışmaları, *Kazı Sonuçları Toplantısı* VII: 119-128.

DARGA, A. M.

1986 Şemsiyetepe Kazıları 1985 Sezonu Sonuçları, *Kazı Sonuçları Toplantısı* VIII.I: 157-171.

DARGA, A. M.

1987a Şemsiyetepe Kazıları 1986 Yılı Çalışmaları, *Kazı Sonuçları Toplantısı* IX.I: 181-203.

DARGA, A. M.

1987b Şemsiyetepe Excavations, 1978-1979, in *Lower Euphrates Project 1978-1979 Activities* (Middle East Technical University, Lower Euphrates Project Publications, Series I, N. 3), Ankara: 295-298.

DARGA, A. M.

1988 Şemsiyetepe Kazısı, 1987 Sonuçları, *Kazı Sonuçları Toplantısı* X.I: 181-199.

DI NOCERA, G. M.

1993a Die mittelbronzezeitliche Keramik von Arslantepe: einige vorläufige Bemerkungen, in M. Frangipane, H. Hauptmann, M. Liverani, P. Matthiae, M. Mellink (eds), *Between the Rivers and Over the Mountains. Archaeologica Anatolica et Mesopotamica Alba Palmieri Dedicata*, Dipartimento di Scienze Storiche Archeologiche e Antropologiche dell'Antichità, Università degli Studi di Roma 'La Sapienza', Roma: 415-435.

DI NOCERA, G. M.

1993b L'inizio del II millennio a.C. nelle provincie di Malatya ed Elazığ (Turchia). Arslantepe e Norşun Tepe: due siti a confronto, *Origini* 17: 287-316.

DI NOCERA, G. M.

1998 *Die Siedlung der Mittelbronzezeit von Arslantepe* (Arslantepe VIII), Università di Roma 'La Sapienza', Roma.

DI NOCERA, G. M.

- 2000 Radiocarbon Datings from Arslantepe and Norşuntepe: the Fourth-Third Millennium Absolute Chronology in the Upper Euphrates and Transcaucasian Region, in C. Marro, H. Hauptmann (eds), *From the Euphrates to the Caucasus: Chronologies for the IVth-IIIrd Millennium B.C.*, 16th-19th December 1998, Institut Français D'Etudes Anatoliennes, Istanbul: 73-93.

DI NOCERA, G. M.

- 2001 Arslantepe und die Befestigungsanlage vom Beginn des zweiten Jahrtausends am oberen Euphrat, in R. M. Boehmer, J. Maran (eds), *Lux orientis. Archäologie zwischen Asien und Europa, Festschrift für Harald Hauptmann zum 65. Geburtstag*, Rahden-Westfalen: 85-96.

DI NOCERA, G. M.

- 2008 Settlements, Population and Landscape on the Upper Euphrates between V and II Millennium BC. Results of the Archaeological Survey Project 2003-2005 in the Malatya Plain, in J. Córdoba, M. Molist, C. Pérez, I. Rubio, S. Martínez (eds), *Proceedings of the 5th International Congress on the Archaeology of the Ancient Near East*, Madrid, April 3-8 2006, vol. I, Madrid: 633-645.

DI NOCERA, G. M.

- 2009 Il cambiamento del sistema insediativo come testimonianza di trasformazione socioeconomica: il caso delle comunità preistoriche dell'alto Eufrate tra V ed inizio del II millennio a.C., *Scienze dell'Antichità* 15: 143-155.

DI NOCERA, G. M.

- 2011 L'alto Eufrate tra III e I millennio a.C.: sistemi d'insediamento e popolamento del territorio, in S. Mazzone, F. Pecchioli Daddi, G. Torri, A. D'Agostino (eds), *Ricerche italiane in Anatolia. Risultati delle attività sul campo per l'età del Bronzo e del Ferro*, Roma: 1-13.

DI NOCERA, G. M.

- 2012 The Beginning of the Second Millennium BC in the Upper Euphrates: Isolation or Strong Regional Identity?, in N. Laneri, P. Pfälzner, S. Valentini (eds), *Looking North. The Socioeconomic Dynamics of the Northern Mesopotamian and Anatolian Regions during the Late Third and Early Second Millennium BC*, (Studien zur Urbanisierung Nordmesopotamiens, Serie D: Supplementa 1), Wiesbaden: 105-115.

DI NOCERA, G. M.

- 2013 Organization of Production and Social Role of Metallurgy in the Prehistoric Sequence of Arslantepe (Turkey), *Origini* 35: 111-142.

DI NOCERA, G. M., FRANGIPANE, M.

- 2012 Discontinuous Developments in Settlement Patterns and Socio-economic/political Relations on the Malatya Plain in the 4th and 3rd Millennia BC, in F. Borrell Tena (ed.), *Broadening Horizons 3: Conference of Young Researchers Working in the Ancient Near East*, Universitat Autònoma de Barcelona, Servei de Publicacions, Bellaterra: 289-304.

ESIN, U.

- 1972 Tepecik Excavations, 1970, in *Keban Project 1970 Activities* (Middle East Technical University, Series I, N. 3), Ankara: 149-158.

ESIN, U.

- 1974 Tepecik Excavations, 1971, in *Keban Project 1971 Activities* (Middle East Technical University, Series I, N. 4), Ankara: 123-135.

ESIN, U.

- 1979 Tepecik Excavations, 1973, in *Keban Project 1973 Activities* (Middle East Technical University, Series I, N. 6), Ankara: 97-112.

FRANGIPANE, M., DI NOCERA, G. M., PALUMBI, G.

- 2005 L'interazione tra due universi socio-culturali nella piana di Malatya (Turchia) tra IV e III millennio: dati archeologici e riconoscimento di identità, *Origini* 27: 123-170.

GARRISON, W. L.

- 1959 Spatial Structure of the Economy: II, *Annals of the Association of American Geographers* 49.4: 471-482.

GRIFFIN, E. E.

- 1980 Part VI: Phases G-J, the Middle and Late Bronze Age, in M. N. Van Loon (ed.), *Korucutepe 3*, Amsterdam: 3-109.

HAUPTMANN, H.

- 1969 Die Grabungen auf dem Norşun-Tepe 1969, *Türk Arkeoloji Dergisi* 18-2: 111-121.

HAUPTMANN, H.

- 1969/70 Norşun-Tepe. Historische Geographie und Ergebnisse der Grabungen 1968-69, *Istanbulur Mitteilungen* 19-20: 21-78.

HAUPTMANN, H.

- 1970 Die Grabungen auf dem Norşun-Tepe, 1968, in *Keban Project 1968 Activities* (Middle East Technical University, Series I, N. 1), Ankara: 115-130.

HAUPTMANN, H.

- 1971 Die Grabungen auf dem Norşun-Tepe, 1969, in *Keban Project 1969 Activities* (Middle East Technical University, Series I, N. 2), Ankara: 81-90.

HAUPTMANN, H.

- 1972 Die Grabungen auf dem Norşun-Tepe, 1970, in *Keban Project 1970 Activities* (Middle East Technical University, Series I, N. 3), Ankara: 103-117.

HAUPTMANN, H.

- 1974a Die Grabungen auf dem Norşun-Tepe, 1971, in *Keban Project 1971 Activities* (Middle East Technical University, Series I, N. 4), Ankara: 87-99.

HAUPTMANN, H.

- 1974b Die Grabungen auf dem Norşun-Tepe, 1972, Bericht über die 5. Kampagne, *Türk Arkeoloji Dergisi* XXI.1: 59-73.

HAUPTMANN, H.

- 1976 Die Grabungen auf dem Norşun-Tepe, 1972, in *Keban Project 1972 Activities* (Middle East Technical University, Series I, N. 5), Ankara: 71-90.

HAUPTMANN, H.

- 1979 Die Grabungen auf dem Norşun-Tepe, 1973, in *Keban Project 1973 Activities* (Middle East Technical University, Series I, N. 6), Ankara: 61-78.

MACCHI JANICA, G.

- 2009 *Spazio e misura: introduzione ai metodi geografico-quantitativi applicati allo studio dei fenomeni sociali*, Università degli Studi di Siena, Edizioni dell'Università, Siena.

MARCOLONGO, B., PALMIERI, A. M.

1983 Environment, Water Supply and Cultural Development at Arslantepe (Malatya, Turkey), *Origini* 12.II: 619-628.

MELLINK, M. J.

1982 Archaeology in Asia Minor. Pirot, *American Journal of Archaeology* 86: 564.

MELLINK, M. J.

1983 Archaeology in Asia Minor. Pirot, *American Journal of Archaeology* 87: 433.

MELLINK, M. J.

1984 Archaeology in Asia Minor. Pirot, *American Journal of Archaeology* 88: 449.

ÖZDOĞAN, M.

1977 *Lower Euphrates Basin 1977 Survey* (Middle East Technical University, Lower Euphrates Project Publications, Series I, N. 2), Istanbul.

PALMIERI, A.

1973 Scavi nell'area Sud-Occidentale di Arslantepe, Ritrovamento di una struttura templare dell'Antica Età del Bronzo, *Origini* 7: 55-179.

PALMIERI, A., FRANGIPANE, M.

1989 The 1988 Campaign at Arslantepe, Malatya, *Kazı Sonuçları Toplantısı* XI.I: 191-201.

PICCIONE, P.

2008 Walking in the Malatya Plain (Turkey): The First Half of the III Millennium BC (EBA I and II). Some Preliminary Remarks on the Results of the 2003-2005 Archaeological Survey Project, in J. Córdoba, M. Molist, C. Pérez, I. Rubio, S. Martínez (eds), *Proceedings of the 5th International Congress on the Archaeology of the Ancient Near East*, Madrid, April 3-8 2006, vol. I, Madrid: 807-815.

RUSSELL, H. F.

1980 *Pre-Classical Pottery of Eastern Anatolia* (British Archaeological Report, International Series 85), Oxford.

SERDAROĞLU, U.

1977 *1975 Surveys in the Lower Euphrates Basin* (O.D.T.Ü. Aşağı Fırat Projesi Yayınları Seri 1, N. 1), Ankara.

SEVIN, V.

1995 *İmikuağı I*, Ankara.

UZUNOĞLU E.

1985 İmamoğlu Kazıları 1984 Yılı Çalışmaları, *Kazı Sonuçları Toplantısı* VII: 181-199.

UZUNOĞLU, E.

1986 Malatya-İmamoğlu Höyüğünde 1985 Yılı Kazı Çalışmaları, *Kazı Sonuçları Toplantısı* VIII.I: 213-229.

UZUNOĞLU, E.

1987 Malatya İmamoğlu Höyüğü 1986 Yılı Kazı Çalışmaları, *Kazı Sonuçları Toplantısı* IX.I: 205-228.

Die Mittelbronzezeit am oberen Euphrat

UZUNOĞLU, E.

1988 Malatya İmamoğlu Höyüğü, 1987 Yılı Kazısı Sonuçları, *Kazı Sonuçları Toplantısı* X.I: 71-93.

VAN LOON, M. N. (ed.)

1978 *Korucutepe 2*, Amsterdam.

VAN LOON, M. N. (ed.)

1980 *Korucutepe 3*, Amsterdam.

WHALLON, R.

1979 *An Archaeological Survey of the Keban Reservoir Area of East-Central Turkey* (Memoirs of the Museum of Anthropology, University of Michigan, N. 11), Ann Arbor.

YAKAR, J., GÜRSAN SALZMANN, A.

1977 Archaeological Survey in the Malatya and Sivas Provinces, 1977, *Tel Aviv* 6: 34-53.